

Università degli Studi di Trento

Procedura negoziata concorrenziale MEPA per l'affidamento del servizio triennale di revisione contabile volontaria del bilancio unico di esercizio e di certificazione del processo "Recharge Model" relativo alle rilevazioni di costi dell'Università degli Studi di Trento - CIG 72819875C5

Verbale della 1ª seduta riservata

Nella giornata di lunedì 5 febbraio 2018 a Trento, presso l'aula 2 sita al piano terra sede della Direzione Pianificazione Approvvigionamenti e Amministrazione - Via Verdi 6 (Molino Vittoria) si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice delle Offerte relative alla procedura negoziata concorrenziale MEPA per l'affidamento del servizio triennale di revisione contabile volontaria del bilancio unico di esercizio e di certificazione del processo "Recharge Model" relativo alle rilevazioni di costi dell'Università degli Studi di Trento, nominata con determinazione del Direttore Generale n. 14-DG del 26 gennaio 2018 e la n. 15 -DG del 31 gennaio 2018, così composta:

- Prof. Andrea Giovanardi – Presidente;
- Dott.ssa Raffaella Ferrai - commissario;
- Dott. Marco Porzionato – commissario
- Dott.ssa Silvia Giroto - segretaria.

Alle ore 9.35, constatata la presenza di tutti i membri della Commissione, il Presidente preliminarmente richiama e illustra i criteri e le modalità di svolgimento delle operazioni della Commissione.

Il Presidente comunica di aver accertato con il Responsabile del procedimento di gara, dott. Alex Pellacani, che sono state acquisite agli atti di UniTrento le dichiarazioni di insussistenza delle cause di incompatibilità previste dalla normativa vigente per ciascun componente la Commissione e di aver ricevuto tutta la documentazione di gara e le Offerte Tecniche.

Viene rilevato, giusto verbale di apertura buste Offerte Tecniche di data odierna che sono pervenute nei tempi previsti dai documenti di gara n. 3 Offerte come di seguito indicato:

- 1) Ernst & Young S.p.A.;
- 2) Trevor S.r.l.;
- 3) PricewaterhouseCoopers S.p.A.

Il Presidente procede a consegnare ai componenti la Commissione la seguente documentazione: Disciplinare tecnico, Condizioni particolari di RDO con i relativi allegati, Registro Chiarimenti e n. 3 Offerte Tecniche.

La valutazione delle Offerte verrà effettuata in stretta aderenza alle modalità ed ai criteri enunciati ai paragrafi 5.2 e 6.1 delle Condizioni particolari di RDO.

La Commissione si è dotata di un pc per la stesura del verbale.

La Commissione, visti i documenti di gara ed in particolare le modalità di attribuzione dei punteggi previsti dall'art. 6.1 delle Condizioni particolari di RDO, procede alla valutazione delle Offerte Tecniche seguendo l'ordine dell'elenco redatto dal MEPA, presentate da:

- 1) Ernst & Young S.p.A.;
- 2) Trevor S.r.l.;
- 3) PricewaterhouseCoopers S.p.A.

Viene presa in esame l'Offerta Tecnica presentata da Ernst & Young S.p.a.

L'Offerta Tecnica presentata dal Concorrente in esame è composta da 10 facciate in formato A4 e 3 curricula per un totale di 9 facciate.

È pertanto rispettato il limite massimo di cui al punto 5.2 delle Condizioni particolari di RDO.

1. QUALITÀ DEL GRUPPO DI LAVORO (massimo 3 componenti)

1A) Esperienza professionale come attività di revisione e assistenza contabile effettuato dai singoli componenti facenti parte del gruppo di lavoro (massimo 15 punti).

Ilaria Faedo (massimo 5 punti):

- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.

- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Erica Fontana (massimo 5 punti):

- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Maurizio Rubinato (massimo 5 punti):

- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n.10 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Vengono pertanto assegnati di 5 punti

Al Concorrente Ernst & Young S.p.A. per il capitolo di valutazione 1A) vengono complessivamente assegnati 5 punti.

1B) Competenza dei singoli componenti del gruppo di lavoro (massimo 17 punti).

Ilaria Faedo (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale.
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- Non è iscritta all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Erica Fontana (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- Non è iscritta all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Maurizio Rubinato (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- Non è iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Gruppo di lavoro (massimo 2 punti).

All'interno del gruppo di lavoro uno dei componenti è in possesso della certificazione di conoscenza della lingua inglese di livello B2.

Vengono pertanto assegnati 2 punti.

Al Concorrente Ernst & Young Spa per il capitolo di valutazione 1B) vengono complessivamente assegnati 8 punti.

2. APPROCCIO DI REVISIONE

2A) Presenza annuale presso UniTrento - aggiuntiva rispetto al minimo previsto nel Disciplinare Tecnico (massimo 16 punti).

- Il Concorrente offre n. 6 giornate con due persone del gruppo di lavoro che si recano in contemporanea presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.

Vengono pertanto assegnati 6 punti.

- Il Concorrente offre n. 4 giornate con una persona del gruppo di lavoro che si reca presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.

Vengono pertanto assegnati 1,6 punti.

Al Concorrente Ernst & Young Spa per il capitolo di valutazione 2A) vengono complessivamente assegnati 7,6 punti.

2B) Descrizione delle modalità operative proposte per il servizio ed approccio metodologico, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 12 punti).

- **Strutturazione dell'organizzazione delle attività (massimo 5 punti):**

La parte della relazione dedicata alla strutturazione dell'organizzazione dell'attività descrive il requisito in modo generico e non esauriente. Nessun riferimento specifico alle voci di bilancio che dovranno essere esaminate. Nulla sul Recharge model.

Il giudizio è insufficiente, cui corrisponde il coefficiente 0.

Vengono pertanto assegnati 0 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (5 punti).

- **Proposte per l'innovazione dell'attività richiesta** (massimo 3 punti):

Il requisito doveva essere trattato in modo più approfondito. Il riferimento agli strumenti tecnici che il concorrente dichiara di voler utilizzare meritava ulteriori specificazioni. Incomprensibile il reiterato riferimento al "business" dell'Università, a più riprese qualificata come impresa.

Il giudizio è sufficiente, cui corrisponde il coefficiente 0,25

Vengono pertanto assegnati 0,75 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (3 punti).

- **Disponibilità a consentire modalità di accesso a risorse o applicazioni per approfondimenti tecnici** (massimo 2 punti):

Le risorse a cui il Concorrente fa riferimento sono due professionisti inseriti nella struttura ed esperti in diritto tributario ed in information technology. Le modalità di intervento e supporto al team andavano tuttavia meglio specificate e dettagliate.

Il giudizio è discreto, cui corrisponde il coefficiente 0,50.

Viene pertanto assegnato 1 punto, dato dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

- **Proattività nella comunicazione ad UniTrento delle novità normative** (massimo 2 punti):

Il Concorrente specifica che la struttura di Roma della società è in grado di "convogliare" tutte le competenze del network "che si rendessero necessarie a fonte di casi particolari o nuove complessità". Del requisito richiesto non si è quindi data trattazione.

Il giudizio è insufficiente, cui corrisponde il coefficiente 0.

Vengono pertanto assegnati 0 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

Pertanto, al Concorrente Ernst & Young S.p.a. per il capitolo di valutazione 2B) vengono complessivamente assegnati 1,75 punti.

2C) Specifiche del calendario scadenze e cronoprogramma, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 6 punti).

Il calendario indica in modo sufficientemente dettagliato le attività da svolgere. Qualche approfondimento in più meritavano le parti dedicate alla funzionalità del calendario proposto e alle modalità e tempistiche di avviso preventivo rispetto alle scadenze.

Il giudizio è discreto, cui corrisponde un coefficiente pari a 0,50.

Vengono pertanto assegnati 3 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (6 punti).

3. PERSONALIZZAZIONE DELLA PROPOSTA

3A) Incontri tematici periodici non in concomitanza con la redazione del bilancio consuntivo (massimo 8 punti).

Il Concorrente garantisce n. 12 incontri tematici annui con la Direzione amministrativa.

Pertanto, al Concorrente Ernst & Young S.p.a. per il capitolo di valutazione 3A) vengono complessivamente assegnati 8 punti.

3B) Formazione annua contabile-fiscale (massimo 6 punti).

Il Concorrente offre n. 30 ore annue di formazione.

Pertanto, al Concorrente Ernst & Young S.p.a. per il capitolo di valutazione 3B) vengono complessivamente assegnati 6 punti.

Il punteggio tecnico complessivo ottenuto dal Concorrente Ernst & Young S.p.a. è di 39,35 punti.



Viene presa in esame l'Offerta Tecnica presentata da Trevor S.r.l.

L'Offerta Tecnica presentata dal Concorrente in esame è composta da 26 facciate in formato A4 e 3 curricula per un totale di 6 facciate.

È pertanto rispettato il limite massimo di cui al punto 5.2 delle Condizioni particolari di RDO.

1. QUALITÀ DEL GRUPPO DI LAVORO (massimo 3 componenti)

1A) Esperienza professionale come attività di revisione e assistenza contabile effettuato dai singoli componenti facenti parte del gruppo di lavoro (massimo 15 punti).

Luca Tomasi (massimo 5 punti):

- n.0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 12 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti

Paolo Foss (massimo 5 punti):

- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 12 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.

- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti.

Severino Sartori (massimo 5 punti):

- n. 0 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 12 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti

Al Concorrente Trevor S.r.l. per il capitolo di valutazione 1A) vengono complessivamente assegnati 15 punti.

1B) Competenza dei singoli componenti del gruppo di lavoro (massimo 17 punti).

Luca Tomasi (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- È iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.

Vengono pertanto assegnati 3 punti.

Paolo Foss (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale.
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- E' iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 3 punti.

Severino Sartori (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- È iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 3 punti.

Gruppo di lavoro (massimo 2 punti).

All'interno del gruppo di lavoro uno dei componenti è in possesso della certificazione di conoscenza della lingua inglese di livello B2.

Vengono pertanto assegnati 2 punti.

Al Concorrente Trevor S.r.l. per il capitolo di valutazione 1B) vengono complessivamente assegnati 17 punti.

2. APPROCCIO DI REVISIONE

2A) Presenza annuale presso UniTrento - aggiuntiva rispetto al minimo previsto nel Disciplinare Tecnico (massimo 16 punti).

- Il Concorrente offre n. 18 giornate con due persone del gruppo di lavoro che si recano in contemporanea presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.

Vengono pertanto assegnati 16 punti.

- Il Concorrente offre n. 0 giornate con una persona del gruppo di lavoro che si reca presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.
Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Poiché al punto 6.1 2A è previsto un punteggio Massimo di 16 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 16 punti

2B) Descrizione delle modalità operative proposte per il servizio ed approccio metodologico, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 12 punti)

- **Strutturazione dell'organizzazione delle attività (massimo 5 punti):**

Il requisito è trattato con chiarezza in modo dettagliato e schematico. Se, tuttavia, la parte dedicata all'approccio di revisione è del tutto soddisfacente, un qualche approfondimento in più meritava la parte operativa concernente le modalità concrete di organizzazione dell'attività.

Il giudizio è buono, cui corrisponde il coefficiente 0,75

Vengono pertanto assegnati 3,75 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (5 punti).

- **Proposte per l'innovazione dell'attività richiesta (massimo 3 punti):**

Dato per assodato che il requisito dell'indipendenza non può considerarsi come proposta per l'innovazione delle attività richieste, si evidenzia che le altre proposte avrebbero dovuto essere trattate in modo meno generico. Non pertinenti le proposte concernenti la programmazione di incontri e la predisposizione di specifici report di commento.

Il giudizio è insufficiente, cui corrisponde il coefficiente 0.

Vengono pertanto assegnati 0 punti dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (3 punti).

- **Disponibilità a consentire modalità di accesso a risorse o applicazioni per approfondimenti tecnici (massimo 2 punti):**

Il Concorrente non indica quali siano le risorse ulteriori rispetto al team di lavoro che gli uffici dell'Università potranno utilizzare per approfondimenti tecnici. Del requisito non è stata data quindi trattazione

Il giudizio è insufficiente, cui corrisponde il coefficiente 0.

Vengono pertanto assegnati 0 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

- **Proattività nella comunicazione ad UniTrento delle novità normative**
(massimo 2 punti):

Il Concorrente attesta che è in grado di svolgere attività continua di monitoraggio della normativa anche grazie alla partecipazione dei partner a organi di ricerca di primaria importanza, che tuttavia non sono individuati.

Il giudizio è discreto, cui corrisponde il coefficiente 0,50.

Viene pertanto assegnato 1 punto, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

Pertanto, al Concorrente Trevor per il capitolo di valutazione 2B) vengono complessivamente assegnati 4,75 punti.

2C) Specifiche del calendario scadenze e cronoprogramma, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 6 punti).

Nel calendario si indicano in modo sufficientemente dettagliato le attività che andranno svolte a regime. Manca tuttavia la parte collegata al lavoro di revisione del bilancio 2017, la cui preparazione non potrà evidentemente partire nel mese di ottobre. La pur evidenziata disponibilità alla più ampia flessibilità non riesce a fornire precise garanzie in merito alla problematica individuata

Il giudizio è comunque discreto, cui corrisponde un coefficiente pari a 0,50.

Vengono pertanto assegnati 3 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (6 punti).

3. PERSONALIZZAZIONE DELLA PROPOSTA

3A) Incontri tematici periodici non in concomitanza con la redazione del bilancio consuntivo (massimo 8 punti).

Il Concorrente garantisce n. 12 incontri tematici annui con la Direzione amministrativa.

Pertanto, al Concorrente Trevor S.r.l. per il capitolo di valutazione 3A) vengono complessivamente assegnati 8 punti.

3B) Formazione annua contabile-fiscale (massimo 6 punti).

Il Concorrente offre n. 32 ore annue di formazione.

Pertanto, al Concorrente Trevor S.r.l. per il capitolo di valutazione 3B) vengono complessivamente assegnati 6 punti.

Il punteggio tecnico complessivo ottenuto dal Concorrente Trevor S.r.l. è di 69,75 punti.

Viene presa in esame l'Offerta Tecnica presentata da Pricewaterhousecoopers S.p.a.

L'Offerta Tecnica presentata dal Concorrente in esame è composta da 31 facciate in formato A4 e 3 curricula per un totale di 8 facciate.

È pertanto rispettato il limite massimo di cui al punto 5.2 delle Condizioni particolari di RDO.

1. QUALITÀ DEL GRUPPO DI LAVORO (massimo 3 componenti)

1A) Esperienza professionale come attività di revisione e assistenza contabile effettuato dai singoli componenti facenti parte del gruppo di lavoro (massimo 15 punti).

Alberto Michelotti (massimo 5 punti):

- n. 6 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.



- n. 99 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 2 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti

Andrea Tenaglia (massimo 5 punti):

- n. 6 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n. 13 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.
- n. 2 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti

Serena Dalla Torre (massimo 5 punti):

- n. 1 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso Università.
- n.. 21 bilanci consuntivi con esercizio annuale, per i quali è stato impegnato nella revisione contabile a decorrere dal 2005, presso società ed enti pubblici diversi da Università con proventi/ricavi di almeno € 800.000,00.



-
- n. 0 incarichi di assistenza contabile o procedure concordate in materia di Bilancio, per i quali è stato impegnato dal 2005, presso Università o altri enti pubblici per un valore per singolo incarico pari o superiore a € 5.000,00.

Poiché al punto 6.1 1A è previsto per singolo componente del gruppo di lavoro un punteggio Massimo di 5 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 5 punti

Al Concorrente Pricewaterhousecoopers S.p.a. per il capitolo di valutazione 1A) vengono complessivamente assegnati 15 punti.

1B) Competenza dei singoli componenti del gruppo di lavoro (massimo 17 punti).

Alberto Michelotti (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- È iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 3 punti.

Andrea Tenaglia (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- Non è iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 0 punti.

Serena Dalla Torre (massimo 5 punti):

- È in possesso di Laurea magistrale
Vengono pertanto assegnati 2 punti.
- È iscritto all'Albo Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili.
Vengono pertanto assegnati 3 punti.

Gruppo di lavoro (massimo 2 punti).

All'interno del gruppo di lavoro uno dei componenti è in possesso della certificazione di conoscenza della lingua inglese di livello B2

Vengono pertanto assegnati 2 punti.

Al Concorrente Pricewaterhousecoopers S.p.a. per il capitolo di valutazione 1B) vengono complessivamente assegnati 14 punti.

2 APPROCCIO DI REVISIONE

2A) Presenza annuale presso UniTrento - aggiuntiva rispetto al minimo previsto nel Disciplinare Tecnico (massimo 16 punti).

- Il Concorrente offre n. 45 giornate con due persone del gruppo di lavoro che si recano in contemporanea presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.
- Il Concorrente offre n. 4 giornate con una persona del gruppo di lavoro che si reca presso le sedi di UniTrento per espletare il servizio oggetto dell'appalto.

Poiché al punto 6.1 2A è previsto un punteggio Massimo di 16 punti viene pertanto assegnato il numero massimo di 16 punti

2B) Descrizione delle modalità operative proposte per il servizio ed approccio metodologico, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 12 punti).

- **Strutturazione dell'organizzazione delle attività** (massimo 5 punti):

Il requisito è trattato in modo estremamente approfondito e articolato. Il Concorrente ha individuato con chiarezza l'approccio di revisione che verrà utilizzato, gli strumenti e i metodi della revisione e le voci di bilancio su cui si soffermerà nell'espletamento dell'incarico. Più che soddisfacente la parte dedicata al Recharge Model.

Il giudizio è ottimo, cui corrisponde il coefficiente 1.

Vengono pertanto assegnati 5 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (5 punti).

- **Proposte per l'innovazione dell'attività richiesta** (massimo 3 punti):

Il concorrente indica con dovizia di particolari le tecnologie che utilizzerà al fine di garantire la massima interazione con gli uffici dell'Università, dando altresì conto degli strumenti applicativi di cui si servirà con riferimento alle specifiche aree di intervento.

Il giudizio è ottimo cui corrisponde il coefficiente 1.

Vengono pertanto assegnati 3 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (3 punti).

- **Disponibilità a consentire modalità di accesso a risorse o applicazioni per approfondimenti tecnici** (massimo 2 punti):

Il Concorrente dispone di un focus group dedicato al mondo dell'università con cui il team di lavoro può interagire e di un apposito comitato tecnico di cui fanno parte esperti nella materia contabile del settore universitario su tali risorse gli uffici dell'Università potranno contare anche a fronte di specifiche problematiche.

Il giudizio è ottimo, cui corrisponde il coefficiente 1.

Vengono pertanto assegnati 2 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

- **Proattività nella comunicazione ad UniTrento delle novità normative** (massimo 2 punti):

Il Concorrente spiega in modo chiaro che è in grado di mettere tempestivamente a disposizione, nella piattaforma condivisa o tramite mail, le novità non solo legislative ma anche di prassi.

Il giudizio è ottimo, cui corrisponde il coefficiente 1.

Vengono pertanto assegnati 2 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (2 punti).

Pertanto, al Concorrente Pricewaterhousecoopers S.p.a. per il capitolo di valutazione 2B) vengono complessivamente assegnati 12 punti.

2C) Specifiche del calendario scadenze e cronoprogramma, sia per il Bilancio sia per il Recharge Model (massimo 6 punti).

Il calendario individua dettagliatamente il programma dei lavori da svolgere nel corso del triennio. Il Concorrente si sofferma anche sulla funzionalità dei calendari agli obiettivi di revisione e al rigoroso rispetto delle scadenze.

Il giudizio è ottimo, cui corrisponde il coefficiente 1.

Vengono pertanto assegnati 6 punti, dati dal coefficiente di valutazione moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (6 punti).

3 PERSONALIZZAZIONE DELLA PROPOSTA

3A) Incontri tematici periodici non in concomitanza con la redazione del bilancio consuntivo (massimo 8 punti).

Il Concorrente garantisce n. 12 incontri tematici annui con la Direzione amministrativa.

Pertanto, al Concorrente Pricewaterhousecoopers Spa per il capitolo di valutazione 3A) vengono complessivamente assegnati 8 punti.

3B) Formazione annua contabile-fiscale (massimo 6 punti).

Il Concorrente offre n. 30 ore annue di formazione.

Pertanto, al Concorrente Pricewaterhousecoopers S.p.a. per il capitolo di valutazione 3B) vengono complessivamente assegnati 6 punti.

Il punteggio tecnico complessivo ottenuto dal Concorrente Pricewaterhousecoopers S.p.a. è di 77 punti.



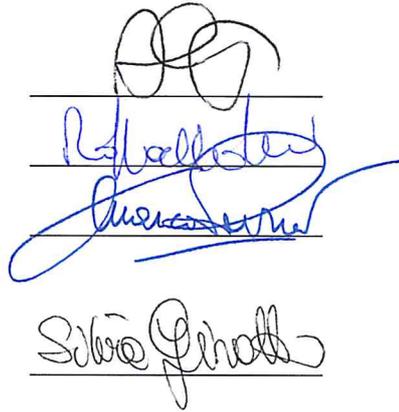
Alle ore 14.15 il presidente dichiara conclusi i lavori e trasmette gli atti al responsabile del procedimento di gara, dott. Alex Pellacani, per gli adempimenti successivi.

Il presidente prof. Andrea Giovanardi

Il commissario dott.ssa Raffaella Ferrai

Il commissario dott. Marco Porzionato

La segretaria dott.ssa Silvia Giroto



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each placed above a horizontal line. The first signature is a stylized monogram, likely 'AG' for Andrea Giovanardi. The second signature is more legible, appearing to be 'Raffaella Ferrai'. The third signature is also stylized, likely 'Silvia Giroto'.



Handwritten initials in blue ink, possibly 'AG' or similar, located in the bottom right corner of the page.

