

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 1**

**SEDUTA PRELIMINARE**

Il giorno 24 novembre 2004 alle ore 16.00 la Commissione giudicatrice della suddetta valutazione comparativa, nominata con D.R. n. 794 del 5 novembre 2004, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 93 del 23 novembre 2004, nelle persone di:

Prof. Marcello Pedrazzoli

Prof. Paolo Pascucci

Dott. Andrea Pilati

ha effettuato la seduta di insediamento utilizzando le procedure telematiche come consentito dall'articolo 4, comma 12 del DPR 117/2000 e dall'autorizzazione del Rettore D.R. 1550 di data 19 dicembre 2000;

I componenti della Commissione partecipano allo svolgimento dei lavori contestualmente e procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello Pedrazzoli e del Segretario nella persona del Dott. Andrea Pilati.

Quindi, presa visione del D.R. n. 492 di data 5 luglio 2004 di indizione della procedura di valutazione e del DPR 23 marzo 2000 n. 117, la Commissione verifica il nome dell'unico candidato, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Ufficio Personale Docente sulla base della domanda presentata e accerta che non vi è tra i membri della Commissione né tra questi e il candidato, l'incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile.

Ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato (art. 5 comma 2 D.lgs. 7/5/1948, n. 1172).

La Commissione prende atto che l'unico candidato – dott. Matteo Borzaga – ha rinunciato ai termini di ricsuzione di cui all'articolo 3, comma 16, del DPR. 117/2000 ed ai termini di preavviso relativi alla convocazione per le prove scritte ai sensi dell'art. 5 del D. R. n. 492 del 5 luglio 2004 di indizione della presente procedura di valutazione comparativa (v. allegati).

Quindi, presa visione delle disposizioni del DPR 117/2000 e del bando che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, la Commissione procede a predeterminare

i criteri di massima per la valutazione del candidato. La Commissione, per valutare il curriculum complessivo del candidato e le pubblicazioni scientifiche, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

La Commissione valuterà inoltre:

- a) l'attività didattica svolta;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, la fruizione di assegni o contratti di ricerca;
- e) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- f) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.
- g) il periodo di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D. lgs. 297/1999.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, il candidato sosterrà due prove scritte ed una prova orale vertente sulla discussione delle prove scritte e dei titoli e sull'accertamento della conoscenza di aspetti generali e specifici del settore disciplinare.

La Commissione, ai sensi del 1° comma dell'art. 12 del DPR 9.5.1994 n. 487, stabilisce i seguenti criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali:

la Commissione per valutare le prove scritte terrà conto dell'aderenza dell'elaborato alla traccia; della completezza descrittiva, del rigore di esposizione, della capacità di sintesi e della chiarezza di esposizione;

la Commissione terrà conto, per la valutazione della prova orale, della chiarezza di esposizione, del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame, del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici;

la Commissione, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 4, comma 1, del DPR 117/2000, trasmette immediatamente i criteri sopra determinati al responsabile del procedimento affinché ne curi la pubblicità prevista per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione viene sciolta alle ore 16.45 e si riconvoca per il giorno 3 dicembre 2004 alle ore 10.00.

Letto approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 2**

**VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

Il giorno 3 dicembre 2004 alle ore 10.00 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento, in Via Verdi 53, decorsi i sette giorni della pubblicizzazione dei criteri preliminari, si è riunita la Commissione per procedere all'esame dei titoli scientifici e delle pubblicazioni prodotti dal candidato.

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

**- prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**

**- prof. Paolo Pascucci- Membro**

**- dott. Andrea Pilati - Segretario**

Il Presidente dà lettura del verbale della seduta di insediamento effettuata con procedura telematica in data 24 novembre 2004 a firma del prof. Marcello Pedrazzoli che viene approvata dalla Commissione.

La Commissione, verificato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, accerta, sulla base dell'elenco trasmesso dall'Amministrazione e delle rinunce sino ad ora pervenute, che i candidati da valutare sono n. 1, e precisamente:

Matteo Borzaga

La Commissione, presente al completo, presa visione dell'elenco dei candidati che hanno inviato regolare domanda di partecipazione (All. 1) e della rinuncia presentata da Stefania Brun e Lucia Valente (All. 2 e 3), verifica che le pubblicazioni inviate dal dott. Borzaga corrispondono all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione, e procede all'esame del materiale concorsuale. Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 24 novembre 2004.

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le pubblicazioni e i titoli, limitatamente a quelli forniti dall'amministrazione, che il candidato Matteo Borzaga ha presentato a corredo della domanda di partecipazione alla procedura.

Da parte di ciascun commissario, si procede, quindi, all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

Alle ore 10.45 la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 3 dicembre 2004, ore 11.00 per l'espletamento della prima prova scritta.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Trento, 3 dicembre 2004.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

## ALLEGATO A)

Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: dott. Matteo Borzaga

giudizi individuali:

Commissario prof. Marcello Pedrazzoli

Il candidato presenta una serie di scritti che dimostrano, al di là della predilezione per il tema classico della distinzione fra autonomia e subordinazione (oggetto tra l'altro della tesi di dottorato), ampiezza di interessi, capacità di approfondimento dei temi trattati e una spiccata propensione al confronto comparatistico.

Commissario prof. Paolo Pascucci

Il candidato, dottore di ricerca in Diritto Comunitario e comparato del lavoro presso l'Università di Ferrara ed Assegnista di ricerca presso l'Università di Trento, presenta una produzione scientifica che rivela padronanza del metodo, buona capacità di ricostruzione dei temi oggetto d'indagine, nonché evidenti attitudini allo svolgimento dell'attività di ricerca. Meritevole di attenzione è la propensione per la prospettiva comparata, che emerge in alcuni dei saggi presentati.

Commissario dott. Andrea Pilati

Il curriculum del dott. Borzaga dimostra continuità temporale sia di impegno, anche didattico, che di produzione scientifica nelle discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare. La produzione scientifica è apprezzabile, oltre che per una discreta originalità, pure per il diffuso interesse comparatistico. Degni di particolare apprezzamento, anche per il rigore metodologico, sono la tesi di dottorato e il saggio di recente pubblicazione in tema di prestazioni occasionali.

giudizio collegiale:

Il candidato, dottore di ricerca in Diritto Comunitario e comparato del lavoro presso l'Università di Ferrara ed Assegnista di ricerca presso l'Università di Trento, presenta un numero già consistente di pubblicazioni che trattano anche temi impegnativi, come quello dei nuovi lavori svolto nella tesi di dottorato. Il candidato dimostra una buona attitudine alla ricerca testimoniata dalla capacità di ricostruire gli istituti e dalla dimensione comparativa spesso presente nelle trattazioni; pertanto se ne dà un giudizio senz'altro positivo.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 3**

**I PROVA SCRITTA**

Il giorno 3 dicembre 2004 alle ore 11.00 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento si è riunita la Commissione giudicatrice per l'espletamento della I prova scritta.

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

- **prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**
- **prof. Paolo Pascucci- Membro**
- **dott. Andrea Pilati - Segretario**

La Commissione, considerato che il candidato è stato regolarmente convocato a mezzo raccomandata con avviso di ricevimento, ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento.

Risulta presente: il dott. Matteo Borzaga, patente di guida n. TN 2227402PBL rilasciata dal Prefetto di Trento il 7.5.1993.

Dopodiché la Commissione dà inizio alla prova scritta.

Ai sensi dell'art. 11 del DPR 9.5.1994 n. 487 la Commissione ha preparato i seguenti tre temi:

1. Dal divieto di interposizione alla somministrazione di lavoro.
2. L'efficacia soggettiva del contratto collettivo nei settori privato e pubblico.
3. Le attività di intermediazione nel mercato del lavoro fra privato e pubblico.

La Commissione, previa constatazione da parte del candidato dell'integrità e della chiusura delle buste contenenti i temi d'esame, lo invita a scegliere una delle tre buste.

Aperta la busta scelta dal candidato Matteo Borzaga viene data lettura del tema da svolgere:

**TEMA N. 1** : “Dal divieto di interposizione alla somministrazione di lavoro”.

Dopo l'apertura della busta vengono aperte anche le altre due buste e viene data lettura dei due temi non estratti.

La Commissione all'unanimità decide di concedere n. 5 ore per lo svolgimento della I prova. Pertanto essendo, dopo la lettura dei temi, le ore 11.15 il candidato viene avvertito che la consegna dell'elaborato dovrà essere effettuata non oltre le ore 16.15. Durante lo svolgimento della prova scritta, tutti i Commissari sono presenti.

Al termine della I prova scritta, il candidato consegna l'elaborato alla Commissione.

Il Presidente constata che la partecipazione di un unico candidato rende irrilevante l'osservanza degli adempimenti prescritti dal DPR 487/1994 in materia di garanzia dell'anonimato degli elaborati fino al completamento della fase di correzione degli stessi: pertanto la Commissione non vi dà applicazione, limitandosi ad apporre la firma del Presidente e la data di consegna trasversalmente sulla busta chiusa.

Alle ore 16.20, terminate le operazioni, la Commissione dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale viene redatto, letto ed approvato seduta stante.

Trento, 3 novembre 2004

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 4**

**II PROVA**

Il giorno 4 dicembre 2004 alle ore 9.00 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento si è riunita, in Via Verdi, 53, la Commissione giudicatrice per l'espletamento della II prova.

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

**- prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**

**- prof. Paolo Pascucci- Membro**

**- dott. Andrea Pilati - Segretario**

La Commissione, considerato che il candidato è stato regolarmente convocato mediante raccomandata con avviso di ricevimento, ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento.

Risulta presente: il dott. Matteo Borzaga, patente di guida n. TN 2227402PBL rilasciata dal Prefetto di Trento il 7.5.1993.

Dopodiché la Commissione dà inizio alla prova.

La Commissione ha precedentemente stabilito che la II prova del concorso si svolgerà con una prova scritta ed ha quindi preparato, ai sensi dell'art. 11 del DPR 9.5.1994 n. 487, il seguente tema:

**1. "Il candidato commenti il testo della sentenza della Corte di Cassazione 30 luglio 2002, n. 11310".**

La Commissione all'unanimità decide di concedere n. 2 ore per lo svolgimento della II prova. Pertanto, essendo dopo la lettura del tema le ore 9.15, il candidato viene avvertito che la consegna dell'elaborato dovrà essere effettuata non oltre le ore 11.15.

Durante lo svolgimento della prova, tutti i Commissari sono presenti.

Al termine della II prova scritta, il candidato consegna l'elaborato alla Commissione.

Il Presidente constata che la partecipazione di un unico candidato rende irrilevante l'osservanza degli adempimenti prescritti dal DPR 487/1994 in materia di garanzia dell'anonimato degli elaborati fino al completamento della fase di correzione degli stessi: pertanto la Commissione non vi dà applicazione, limitandosi ad apporre la firma del Presidente e la data di consegna trasversalmente sulla busta chiusa.

Alle ore 11.20, terminate le operazioni, la Commissione stabilisce di riunirsi alle ore 11.25 per la correzione degli elaborati.

Null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta alle ore 11.20.

Il presente verbale viene redatto, letto ed approvato seduta stante.

Trento, 4 dicembre 2004.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 5**

**VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI**

Il giorno 4 dicembre alle ore 11.25 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento si è riunita la Commissione per procedere alla valutazione degli elaborati scritti.

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

- **prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**
- **prof. Paolo Pascucci- Membro**
- **dott. Andrea Pilati - Segretario**

La Commissione procede alla correzione e valutazione degli elaborati nel rispetto dei criteri e modalità preventivamente stabiliti nella riunione preliminare.

Esaminati gli elaborati, ogni commissario formula un giudizio individuale. Quindi la Commissione passa alla fase successiva riguardante l'esame e la valutazione collegiale. Tutti i giudizi sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. A).

La Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 4 dicembre alle ore 12.30 per l'espletamento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 12.20.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Trento, 4 dicembre 2004.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

ALLEGATO A)  
Giudizi sulle prove scritte:

giudizi individuali [*I prova*]:

Commissario Prof. Marcello Pedrazzoli

L'argomento è trattato con completezza e con sufficiente approfondimento, ancorché senza accostarne una disamina sul piano più propriamente critico-ricostruttivo.

Commissario Prof. Paolo Pascucci

Nell'elaborato il candidato rivela buona conoscenza degli istituti connessi al tema assegnato, ricostruendo puntualmente la vicenda che ha portato all'abrogazione della l. n. 1369/1960 ed affrontando, ancorché solo in parte, anche la delicata questione della configurabilità dell'interposizione illecita dopo tale abrogazione.

Commissario dott. Andrea Pilati

Il candidato dimostra buona conoscenza delle problematiche connesse all'interposizione nel rapporto di lavoro ed alla somministrazione di lavoro, nonché buone capacità di organizzazione sistematica e di esposizione.

giudizi individuali [*II prova*]:

Commissario Prof. Marcello Pedrazzoli

Il candidato presenta, con diligente ordine, i dati normativi sottostanti al caso, del quale coglie gli aspetti maggiormente controvertibili.

Commissario Prof. Paolo Pascucci

Il candidato ricostruisce puntualmente le questioni di fatto e di diritto sottese al caso di specie.

Commissario dott. Andrea Pilati

Il candidato espone con ordine le problematiche che emergono dal caso sottoposto all'attenzione della Corte di Cassazione.

giudizio collegiale [*I prova*]:

Il candidato ha affrontato l'argomento con completezza e con sufficiente approfondimento, rivelando buona conoscenza degli istituti connessi al tema assegnato, pur non effettuando una

compiuta analisi sul piano più propriamente critico-ricostruttivo, in particolare sotto l'aspetto della configurabilità dell'interposizione illecita dopo l'avvenuta abrogazione della l. n. 1369/1960.

giudizio collegiale [*II prova*]:

Il candidato svolge un'ordinata ricostruzione delle questioni di fatto e dei dati normativi sottostanti al caso, cogliendo gli aspetti maggiormente controvertibili.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**VERBALE N. 6**

**PROVA ORALE**

Il giorno 4 dicembre 2004 alle ore 12.30 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento si è riunita la Commissione per l'espletamento della prova orale.

Sono presenti tutti i membri della Commissione giudicatrice:

**- prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**

**- prof. Paolo Pascucci- Membro**

**- dott. Andrea Pilati - Segretario**

Sulla scorta dei criteri stabiliti nella seduta preliminare, la Commissione stabilisce che i quesiti da porre al candidato riguardino la discussione delle prove scritte e dei titoli e l'accertamento della conoscenza di aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare.

È presente il candidato dott. Matteo Borzaga regolarmente convocato a mezzo raccomandata con avviso di ricevimento.

Alle ore 12.35 inizia la prova orale in seduta pubblica.

Al candidato vengono rivolti i seguenti quesiti:

1. L'interposizione illecita dopo il d. lgs. n. 276/2003.
2. Il lavoro occasionale.
3. L'evoluzione della nozione di sciopero.

Al termine della prova ogni commissario formula il giudizio individuale e la Commissione formula il giudizio collegiale. Tutti i giudizi vengono allegati al presente verbale e ne fanno parte integrante (All.A).

A conclusione della procedura la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli scientifici del candidato, delle prove scritte e della prova orale procede alla formulazione del seguente giudizio complessivo sul candidato:

La valutazione nell'insieme dei titoli, delle prove scritte e della prova orale ha dimostrato che il candidato possiede buona preparazione giuridica, capacità di analisi dei problemi, nonché di esposizione ordinata delle questioni affrontate, rivelando un'attitudine alla ricerca che potrà sicuramente affinarsi e ulteriormente svilupparsi anche per la spiccata propensione per la comparazione dei materiali giuridici.

Conformemente al giudizio complessivo, la Commissione, quindi, dichiara, all'unanimità, il candidato Matteo Borzaga vincitore della procedura valutativa.

La seduta è tolta alle ore 13.30.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.  
Trento, 4 dicembre 2004.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario

ALLEGATO A)

Giudizi sulla prova orale:

giudizi individuali:

Commissario Prof. Marcello Pedrazzoli

Il candidato dimostra di conoscere con buona precisione i temi oggetto della prova, sostenendone la discussione in modo adeguato.

Commissario Prof. Paolo Pascucci

Nella prova orale il candidato rivela una buona conoscenza delle questioni affrontate e adeguata capacità di discussione.

Commissario dott. Andrea Pilati

Il candidato ha dimostrato di saper affrontare con sicurezza tutte le questioni poste, rivelando quindi una buona conoscenza della materia.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra di possedere buona padronanza delle tematiche oggetto della prova orale e di saperne discutere con chiarezza e precisione.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/07 - FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA - INDETTA CON D.R. N. 492 DEL 5 LUGLIO 2004 - PUBBLICATA SULLA G.U. N. 55 - IV SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2004.**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della valutazione comparativa sopracitata, nominata con D.R. n. 492 di data 13 luglio 2004 e composta da:

- **prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente**
- **prof. Paolo Pascucci- Membro**
- **dott. Andrea Pilati - Segretario**

si è riunita nei giorni 24 novembre, 3 e 4 dicembre 2004 presso la Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi di Trento per l'espletamento della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posti di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS 07 – Diritto del lavoro della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Trento, della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Trento, bandito **con D.R. n. 492 del 5 luglio 2004 - pubblicato sulla G.U. n. 55 - IV Serie Speciale - del 13 luglio 2004.**

Il giorno 24 novembre la Commissione, dopo aver preso visione delle disposizioni della L. 210/98, del D.P.R. 117/2000 e del bando, che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, si è riunita per **predeterminare i criteri di massima** per la valutazione dei candidati, utilizzando le procedure telematiche come consentito dall'articolo 4, comma 12, del DPR 117/2000 e dall'autorizzazione del Rettore D.R. 1550 di data 19 dicembre 2000.

La Commissione, dopo aver preso visione dell'elenco dei candidati e delle domande documentate, ha preso atto che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile.

Durante la medesima riunione la Commissione ha altresì stabilito i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali.

Il verbale relativo alla determinazione dei criteri è stato poi trasmesso, ai sensi dell'art. 4, comma 1), del D.P.R. 117/2000, al responsabile del procedimento amministrativo perchè provvedesse a renderli pubblici per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori.

Il giorno 3 dicembre 2004 decorsi i sette giorni della pubblicizzazione dei criteri di valutazione, la Commissione si è riunita per procedere all'**esame dei titoli scientifici e delle pubblicazioni** prodotti dal candidato.

La **I prova** si è svolta il giorno 3 dicembre 2004 alle ore 11.15 e si è presentato n. 1 candidato; è stato sorteggiato il seguente tema: “Dal divieto di interposizione alla somministrazione di lavoro”

La **II prova** si è svolta il giorno 4 dicembre 2004 alle ore 9.15 e si è presentato n. 1 candidato; è stato assegnato il seguente tema:

**Tema:** “Il candidato commenti il testo della sentenza della Corte di Cassazione 30 luglio 2002, n. 11310”.

La seduta di **valutazione degli elaborati** è stata effettuata il giorno 4 dicembre 2004 alle ore 11.25.

La **prova orale** ha avuto luogo il giorno 4 dicembre 2004 alle ore 12.35.

Il giorno 4 dicembre 2004, a conclusione della prova orale, la Commissione, riunita per definire il nominativo del candidato vincitore, dopo aver formulato un giudizio complessivo sul candidato, dichiara vincitore il Dott. Matteo Borzaga

Il presente verbale viene redatto, letto e approvato seduta stante.

Trento, 4 dicembre 2004.

**LA COMMISSIONE:** - prof. Marcello Pedrazzoli - Presidente

- prof. Paolo Pascucci- Membro

- dott. Andrea Pilati - Segretario