

CONFERENCE BOOKLET



International conference

# RIGHTS *ON THE MOVE*

Rainbow families in Europe

Trento, 16-17 October 2014, 8.45 a.m.  
Department of Sociology & Social Research  
Kessler Room - via Verdi, 37



***Rights on the Move***  
**Rainbow families in Europe**

International Conference

16-17 October / ottobre / octobre 2014  
Trento, Italia

<http://events.unitn.it/en/rotm2014>  
<http://www.rightsonthemove.eu/>

tweet us @rotm\_eu  
#rotm2014



## WELCOME ADDRESS

Dear participant,

It is my pleasure to welcome you on behalf of all the partners of the project *Rights on the Move - Rainbow families in Europe* to the closing International Conference organized by the Faculty of Law of the University of Trento. The *Rights on the move* project is an action co-funded by the European Union Fundamental Rights and Citizenship Programme.

The project looks at European legal obstacles and solutions for rainbow families and, by adopting a child-oriented approach, it aims at unravelling how freedom of movement and family life should be read in compliance with the EU Charter, the European citizenship rights of the child and other international and supranational instruments.

In the plenary and parallel sessions of these two days we will discuss the parental dimension of rainbow families, reproductive rights, marriage and registered unions, employment discrimination,

freedom of movement and EU citizenship, the role of gender identity and intersexuality, and the clashes of fundamental rights.

The conference will present the results of the project: the comparative survey carried out in the 28 Member States of the EU, a White Paper concerning rainbow families and the EU freedom of movement and other results.

We hope you will enjoy the conference.

Alexander Schuster  
*Rights on the Move* Project Coordinator

## MESSAGGIO DI SALUTO

Gentile partecipante,

È con vero piacere che ti rivolgo il benvenuto a nome di tutti i partners del progetto *Rights on the move- Rainbow families in Europe* alla conferenza internazionale di chiusura organizzata dalla Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli studi di Trento. Il progetto *Rights on the move* è un'azione del programma Cittadinanza e Diritti Fondamentali cofinanziata dall'Unione Europea - DG Giustizia.

Il progetto analizza gli ostacoli giuridici e le soluzioni che riguardano le famiglie arcobaleno e muovendo da un approccio orientato alla tutela del bambino, *Rights on the move* mira a dare una lettura della libertà di circolazione delle persone e della protezione della vita familiare in conformità con la Carta dei diritti fondamentali dell'UE, con i diritti di cittadinanza europea di cui sono portatori i figli e con gli altri strumenti di tutela internazionali e sopranazionali.

Nelle due giornate del convegno si discuterà, in sessioni plenarie e parallele, di dimensione genitoriale, diritti riproduttivi, matrimoni e unioni registrate, discriminazioni sul luogo di lavoro, libertà di circolazione e cittadinanza europea, genere, identità, intersessualità e conflitti tra diritti umani.

La conferenza presenterà inoltre i risultati del progetto: l'indagine comparativa svolta nei 28 Stati Membri, il white paper sulla libertà di circolazione nell'UE di queste famiglie e tanti altri risultati.

Un sentito grazie per la tua partecipazione.

Alexander Schuster,  
Coordinatore del progetto *Rights on the move*

## MOTS DE BIENVENUE

Chers amis,

C'est un véritable plaisir de vous accueillir au nom des partenaires du projet *Rights on the move* à la conférence internationale organisée par la Faculté de Droit de l'Université de Trente. Le projet *Rights on the move* est une action du programme Citoyenneté et Droits Fondamentaux co-financée par l'Union européenne – DG Justice.

*Rights on the move* a pour objet l'étude les obstacles et solutions juridiques offerts au niveau européen aux familles *rainbow* et, en adoptant une approche orientée sur les droits de l'enfant, *Rights on the move* vise à comprendre comment la liberté de circulation et le droit à une vie de famille devraient être entendus, en conformité avec la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, les droits de l'enfant découlant de la citoyenneté européenne ainsi que les autres instruments juridiques supranationaux et internationaux.

Dans les jours qui arrivent nous aborderons, dans des séances plénières et des sessions parallèles, la dimension parentale, les droit reproductifs, le mariage et unions enregistrées, la discrimination en matière d'emploi, la liberté de circulation et citoyenneté européenne, l'identité de genre, l'intersexualité et le conflit entre droits fondamentaux.

Nous présenterons les conclusions du projet : l'étude comparée sur la situation des familles homoparentales dans les 28 Etats Membres de l'UE ; le Livre blanc produit sur la liberté de mouvement de ces familles dans l'Union ainsi que d'autres résultats.

Nous vous remercions pour votre participation.

Alexander Schuster  
Coordinateur du projet *Rights on the move*







<b>RIGHTS ON THE MOVE CONFERENCE STAFF</b> .....	<b>9</b>
<b>GENERAL INFORMATION – INFORMAZIONI GENERALI</b> .....	<b>11</b>
VENUE AND DATES – LUOGHI E DATE.....	11
PUBLIC TRANSPORT – TRASPORTO PUBBLICO .....	11
REGISTRATION AND INFORMATION DESK - ACCREDITO E SEGRETERIA.....	11
CONTACTS .....	12
HOUSE RULES – REGOLE .....	12
TWEETS .....	12
WIRELESS .....	12
SOCIAL DINNER – CENA SOCIALE .....	13
OTHER– ALTRE INFORMAZIONI .....	13
SOCIAL PROGRAMME – PROPOSTE A MARGINE .....	13
<b>PROGRAMME OVERVIEW – PROGRAMMA GENERALE</b> .....	<b>15</b>
<b>16 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014</b> .....	<b>15</b>
<b>17 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014</b> .....	<b>18</b>
<b>PROGRAMME – PROGRAMMA</b> .....	<b>21</b>
<b>WORKSHOPS PARALLELI / PARALLEL SYMPOSIUMS / ATELIERS</b> .....	<b>21</b>

<b>GIOVEDÌ / THURSDAY / JEUDI</b>	<b>16 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014</b>	<b>21</b>
<b>VENERDÌ / FRIDAY / VENDREDI</b>	<b>17 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014</b>	<b>25</b>
<b>ABSTRACTS</b>		<b>29</b>
<b>SPEAKERS' LIST – RELATORI</b>		<b>71</b>
<b>ACKNOWLEDGMENTS – RINGRAZIAMENTI</b>		<b>77</b>

**RIGHTS ON THE MOVE CONFERENCE STAFF**

**Alexander Schuster, *project coordinator***

**Michele Gagliardini, *junior researcher & conference manager***

**Mara Tomasi, *communication officer***

**Martina Bizzotto, *Conference Secretariat***





## GENERAL INFORMATION

### INFORMAZIONI GENERALI

#### Venue and Dates – Luoghi e date

Thursday , October 16,  
2014 – Friday, October  
17, 2014

Giovedì 16 ottobre 2014  
- Venerdì 17 ottobre  
2014

*The conference takes place at the Department of Sociology & Social Research of the University of Trento. Plenary sessions will take place in the Kessler Room, parallel session in Rooms 5, 9 and 11. The way will be signposted.*

La conferenza si svolgerà presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale dell' Università degli Studi di Trento. Le sessioni plenarie si terranno nell'Aula Kessler, le sessioni parallele nelle Aule 5, 9 e 11. Ci saranno indicazioni sul posto.

#### **Department of Sociology & Social Research**

Via Verdi, 26

38122 Trento – Italy

tel. (+39) 0461 281818

<http://web.unitn.it/sociologia>



## Public transport – Trasporto pubblico

*The Department of Sociology & Social Research is in the very heart of the city centre. They are within walking distance of all hotels located in city centre.*

Il Dipartimento di sociologia e ricerca sociale è sito nel centro della città. Tutti gli hotel proposti del centro sono facilmente raggiungibili a piedi.

**Trento Taxi: (+39) 0461 930 002**

## Registration and Information desk - Accredito e segreteria

*Registration starts at 8:45 am at the registration desk in the internal courtyard of the Department of Sociology, just through its main entrance in via Verdi.*

Sarà possibile accreditarsi dalle ore 8:45 presso la segreteria il cortile interno del Dipartimento di Sociologia, cui si accede tramite l'entrata in Via Verdi.

*Opening hours Desk / Orari apertura Segreteria  
8:45 – 18:30, Thursday 16 October*

8:45 - 18:00, Friday 17 October

### Contacts

*You can contact the Conference Manager by phone / Per contattare il conference manager*

Michele Gagliardini:

+39 338 49 40 331 (in Italian, English, French, Spanish, German)

### House rules – Regole

*Please, wear your name-tag at a visible place at all times.*

*The venue is a public non-smoking building.*

*Smoking is permitted only outside the building.*

*Please, turn off the ring tone of your mobile during sessions.*

Portate sempre ben visibile la targhetta con il nome.

È proibito fumare. Ciò è possibile solo fuori dai locali chiusi.

Ricordatevi di spegnere l'audio dei vostri telefoni cellulari durante le sessioni.

### Tweets

*We will use Twitter for announcing any change in the programme or important information. You are welcome to tweet and send comments and feedbacks during and after the conference.*

Tweeter sarà utilizzato per comunicare cambiamenti al programma e altre informazioni. Ti incoraggiamo a tweettare commenti durante e dopo la conferenza.

**tweet us @rotm\_eu  
#rotm2014**

### Wireless

*EDUROAM is available in the whole building.*

*You can ask for a guest account at the information desk.*

La rete EDUROAM è disponibile in tutto l'edificio.

Account wi-fi ospite sono disponibili al banco d'accoglienza.

### **Social Dinner – Cena sociale**

*The official dinner will be held in the restaurant San Marco on Thursday, 16 October at 20:30. The dinner is limited to those that have registered for this optional event.*

La cena ufficiale al ristorante San Marco giovedì 16 ottobre, ore 20:30 ed è riservata a chi si è specificamente iscritto ad essa.

**Ristorande San Marco**  
Parco San Marco – Trento  
Tel. +39 0461.237116

### **Other– Altre informazioni**

#### **CERTIFICATES / ATTESTATI**

*The certificates of attendance will be available at the registration desk at the end of the event. Signature is mandatory on entry. Italian lawyers must sign a specific attendance sheet at entry and exit.*

I certificati di partecipazione saranno disponibili alla fine dell'evento presso la segreteria. È obbligatoria la firma in entrata. Gli avvocati devono firmare un foglio specifico in entrata e uscita.

#### **LANGUAGES / LINGUE**

*The conference will be held in English, Italian and French. Simultaneous translation will be provided only in plenary sessions and in the workshops held in the Kessler (main) room.*

La conferenza si svolgerà in tre lingue di lavoro: inglese, italiano e francese. La traduzione simultanea è offerta solo nelle sessioni plenarie e per i *workshop* tenuti nell'aula Kessler.

### **Social programme – Proposte a margine**

***A cocktail reception (upon invitation only) will be organized to present the European Observatory project at the end of the Conference on Friday, 17 October at 6:15 p.m.***

A seguire la fine della conferenza, è organizzato per venerdì 17 ottobre alle ore 18.15 un aperitivo (solo su invito) per presentare lo *European Observatory*.

\* \* \*

\* \* \*





**16 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014**

8:45

*Conference registration and welcome coffee*

9:15

**Welcome and introduction**

Alexander Schuster: *Introduction to the conference. The Rights On The Move Project*

Giuseppe Nesi: *Welcome speech*

9:45

**I Plenary session: The parental dimension**

Chair: Kristīne Dupate, University of Latvia

Project results: Teresa Freixes and Autonomous University of Barcelona team

Discussant: Elisabetta Bergamini, University of Udine

Open discussion

10:55

**Coffee-break**

**11:15**

**II Plenary session: Reproductive rights**

Chair: Carlo Casonato, University of Trento

Project results: Sophie Paricard, University of Toulouse 1 and 3 team

Discussant: Lina Papadopoulou, Aristotle University of Thessaloniki

Open discussion

**12:25**

**Parallel sessions A**

A1 (Plenary room): Surrogacy

A2: L'omogenitorialità in Italia, in Europa e nel sistema ONU

A3: The legal status of rainbow children in national and European contexts

**13:25**

***Buffet lunch***

**14:25**

**III Plenary session: Marriage and registered unions**

Chair: Kees Waaldijk, University of Leiden

Project results: Alexander Schuster and University of Trento team

Discussant: Helmut Graupner, lawyer, Vienna

Open discussion

**15:25** **IV Plenary session: Employment discrimination (family and other statuses)**

Chair: Barry Fitzpatrick, CaraFriend and University of Ulster

Alexander Schuster: New perspectives in employment discrimination

Chair: Kees Waaldijk, University of Leiden

Discussant: Laura Calafà, University of Verona

Open discussion

**16:40** ***Coffee-break***

**17:00** **Parallel sessions B**

B1 (Plenary room): ECHR

B2: Rainbow families and human rights

B3: Presentazione del volume "Omosessualità, uguaglianza, diritti"

**18:30** ***End of first day***

**20:00** ***Social dinner (optional)***

**17 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014**

**8:45**

***Second-day registration and welcome coffee***

**9:15**

**V Plenary session: Freedom of movement and EU citizenship**

Chair: Marco Dani, University of Trento

Alexander Schuster: EU citizenship and LGBTI families

Neža Kogovšek Šalamon and Peace Institute Team: Presentation of the *White paper*

Discussant: Fergus Ryan, National University of Ireland, Maynooth

Open discussion

**10:40**

***Coffee-break***

**||**

***POSTER SESSION***

**11:10**

**Parallel sessions C**

C1 (Plenary room): Freedom of movement

C2: Rainbow families at the crossroads

C3: Le famiglie LGBTI in Europa

**12:25**

**Buffet lunch**

**13:40**

**VI Plenary session: Gender Identity and Intersexuality**

Chair: Daniel Borrillo, Université de Paris X-Nanterre

Team University of Trento: Results of the ROTM survey and European trends

Discussant: Constantin Cojocariu, lawyer, London

Discussant: Sophie Paricard, University Capitole, Toulouse 1

Discussant: Laura Adamietz, University of Bremen

Open discussion

**15:00**

**Parallel sessions D**

D1 (Plenary room): General principles

D2: Trans Issues and legal terminology

**16:00**

***Coffee-break***

**16:20**

**VII Round table: Clashes of fundamental rights - religion v. equality?**

Chair: Hans Ytterberg, former Ombudsman of Sweden against discrimination on grounds of sexual orientation

Alexander Schuster, University of Trento: Introductory remarks - Evidence from the ROTM research

Renata Uitz, Central European University  
Ronan McCrea, University College London  
Open discussion

**17:20**

**Conclusions**

Alexander Schuster, *Rights on the move* Project Coordinator

**17:40**

**End of the conference**

**18:15**

***European Observatory- cocktail reception (upon invitation only)***

GIOVEDÌ / THURSDAY / JEUDI 16 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBER 2014

## WORKSHOP STREAM A

<b>A1: Surrogacy</b>	<b>12:25 - 13:25, Kessler Room</b>	<b>EN/FR/IT</b>
Chair:	Chiara Ragni, University of Milan	

Marco Torres	Federal University of Rio de Janeiro	<i>Private International Law and the Effects of Transnational Surrogate Motherhood by Same-Sex Couples in Europe</i>
Daniele Ferrari	Università di Genova	<i>Orientamento sessuale e status di genitore tra prospettiva nazionale e prospettiva europea</i>
Tommaso Trinchera	Bocconi University	<i>La surrogazione di maternità all'estero tra riconoscimento dello status filiationis e profili di responsabilità penale</i>
Giulia Vallar	Università di Milano	

<b>A2: L'omogenitorialità in Italia, in Europa e nel sistema ONU</b>	<b>12:25 – 13:25, Room 9</b>	<b>IT</b>
Chair:	Marta Tomasi. Università di Trento	

Adele Del Guercio	Università di Napoli, L'Orientale	<i>L'adozione tra diritto alla genitorialità e interesse superiore del minore nell'ordinamento europeo</i>
Luca Paladini	Istituto Universitario SSML Carlo Bo, Roma	<i>Standard internazionali e tutela delle rainbow families nell'Unione europea: la "famiglia" e il "best interest del minore" nel sistema ONU di protezione dei diritti umani</i>
Michele Ubertone	SSPL, Università di Bologna	<i>162/2014 + 138/2010 = ?</i>

**A3: The legal status of rainbow children in national and European contexts**

**12:25 – 13:25, Room 11**

**EN**

Chair:

Lucie Otáhalová, PROUD - Platform for Recognition, Equality and Diversity

Brian Tobin	National University of Ireland, Galway	<i>Same-Sex Couples and Legislative Proposals for the Regulation of Assisted Human Reproduction in Ireland</i>
Elena Urso	Università di Firenze	<i>Fundamental Rights between Scylla and Charybdis: Striking a Balance between the Best Interests of the Child and Parental Freedom</i>
Lucia Busatta	University of Trento	<i>Could a common EU standard of access to MAR techniques be possible also for LGBT couples?</i>



Denise Amram	Scuola Superiore Sant'Anna	<i>Parent-Child Relationships beyond Blood Ties: Current Debates to Grant Full Equality between Children</i>
--------------	----------------------------	--

### WORKSHOP STREAM B

<b>B1: ECHR</b>	<b>17:00 – 18:30, Kessler Room</b>	<b>EN/FR/IT</b>
Chair:	Laura Adamietz, University of Bremen	

Céline Husson-Rochongar	Centre Universitaire de Recherches sur l'Action Publique et le Politique, Epistémologie et Sciences Sociales (Amiens)	<i>L'évolution de la notion de famille en droit européen : les apports des revendications de la communauté LGBTI</i>
Ezter Polgari	Central European University, Budapest	<i>The Role of the Dynamic Interpretation of the ECHR in Advancing the Rights of LGBT People with Special Focus on the Contemporary Challenges Posed by Rainbow Families</i>
Kees Waaldijk	Leiden Law School	<i>Affirmative eloquence: phrases of the European Court of Human Rights that promise greater legal recognition of same-sex partners</i>

<b>B2: Rainbow families and human rights</b>	<b>17:00 – 18:30, Room 11</b>	<b>EN</b>
--	-------------------------------	-----------

Chair:

Adela Katchounova, Bulgarian Helsinki Committee

Marion Guerrero	European University Institute	<i>Activating the Courtrooms for Same-Sex Family Rights: “Windows of opportunity” for Strategic Litigation before the ECtHR</i>
Yuval Merin	The Striks School of Law, The College of Management Academic Studies (Israel)	<i>Same Sex Marriage as a Human Right and the Interplay between Domestic, European and International Law</i>
Dorota Pudzianowska	University of Warsaw & Helsinki Foundation of Human Rights	<i>Enforcing the rights of rainbow families through strategic litigation in Poland</i>

**B3: Presentazione del volume  
“Omosessualità, uguaglianza, diritti”**

**17:00 – 18:30, Room 5**

**IT**

Chair:

Angelo Schillaci, Università Roma La Sapienza

Angelo Schillaci	Università di Roma - La Sapienza	<i>Discussione dei risultati del volume “Omosessualità, uguaglianza, diritti”, a cura di Angelo Schillaci (Roma, Carocci, settembre 2014)</i>
Francesca Angelini	Università di Roma-La Sapienza	
Giorgio Repetto	Università di Perugia	

Francesco Saitto	Università di Siena	
Maria Chiara Vitucci	Seconda Università di Napoli	

**VENERDÌ / FRIDAY / VENDREDI 17 OTTOBRE / OCTOBER / OCTOBRE 2014**

### Workshop stream C

<b>C1: Freedom of movement</b>	<b>11:10 – 12:25, Kessler Room</b>	<b>EN/FR/IT</b>
Chair:	Neža Kogovšek Šalamon, Peace Institute, Slovenia	

Alina Tryfonidou	University of Reading	<i>EU Free Movement Law and the Legal Recognition of Same-Sex Relationships: The Case for Mutual Recognition</i>
Eva De Götzen	Università di Milano	<i>Rainbow families e diritto internazionale privato. Conflitti di norme e conflitto di valori nella circolazione degli status personali</i>
Scott Titshaw	Mercer University Law School in Macon (Georgia-USA)	<i>A Transatlantic Rainbow Comparison: “Federalism” and Family-Based Immigration for Rainbow Families in the U.S. and the E.U.</i>

<b>C2: Rainbow families at the crossroads</b>	<b>11:10 – 12:25, Room 11</b>	<b>EN</b>
---	-------------------------------	-----------

Chair:

Søren Laursen, LGBT Denmark

Laura Fabiano	Università di Bari	<i>The Congress misuse in the adoption of the federal Defense of Marriage Act of 1996: The Full Faith and Credit clause from unifying rule to instrument of segregation</i>
Piero Denaro	Università di Palermo	<i>Rainbow families, freedom of expression and principle of non-discrimination</i>
Joanna Mizielinska	Institute of Psychology, Polish Academy of Sciences, Warsaw	<i>Personal Strategies For Overcoming Legal Obstacles. 'Families Of Choice In Poland' (2013-2015)</i>
Agata Stasinska	Institute of Psychology, Polish Academy of Sciences, Warsaw	

**C3: Le famiglie LGBTI in Italia**

**11:10 – 12:25, Room 5**

**IT**

Chair:

Gigliola Toniollo, CGIL Nuovi diritti

Marco Braccoloni	Università della Tuscia (Viterbo)	<i>Detenzione e Nuclei stabili LGBTI. I diritti di una "fragile libertà"</i>
------------------	-----------------------------------	--

Federica De Cordova, Chiara Sità	Università di Verona	<i>In ricchezza e in povertà, in salute e in malattia. Famiglie omogenitoriali e diritti in una prospettiva psicosociale</i>
Alessandra Nocco	Università di Torino	<i>Corte Costituzionale italiana, Cedu e famiglie "altre"</i>

### Workshop stream D

<b>D1: General principles</b>	<b>15:00 – 16:00, Kessler Room</b>	<b>EN/FR/IT</b>
Chair:	Elena Falletti, Università LIUC Castellanza	

Frances Rachel Hamilton	Northumbria University	<i>Gays and the European Court of Human Rights: The Equality Argument</i>
Jacek Kornak	Helsinki University	<i>Dilemmas of LGBT equality politics</i>
Frédéric Mertens de Wilmars	University of Valencia	<i>DE L'ÉGALITÉ A L'ÉQUITÉ. De l'ignorance à la reconnaissance du fait sexuel en droit constitutionnel comparé. Une approche sur la famille Rainbow</i>

**D2: Trans issues and legal terminology****15:00 – 16:00, Room 11****EN**

Chair:

Mercé Sales, Autonomous University Barcelona

Peter Dunne	Trinity College Dublin	<i>“Recognizing Identities, Denying Families”:</i> Conditions for the Legal Recognition of Gender Identity in Europe
Eleni Polymenopoulou	Brunel University, London	<i>The interpretation of generic terms related to ‘gender’ and ‘family’ in international and regional mechanisms for human rights protection: losing battles or win-win situation for Rainbow families ?</i>
Anna Śledzinska	University of Wroclaw	<i>Transgender Rights on the Move: towards Recognition and Gender-Neutral Definition of Parenthood</i>

## ABSTRACTS

### *Contents by author, in order of workshop:*

AMRAM, Denise	38	KENNEDY, Sarah	68
ANGELINI, Francesca	50	KORNAK, Jacek	67
BRACOLONI, Marco	59	MERIN, Yuval	47
BRUNET, Laurence	30	MERTENS De WILMARS, Frédéric	67
BUSATTA, Lucia	57	MIZIELINSKA, Joanna	41
De CORDOVA, Federica	61	NOCCO, Alessandra	62
De GÖTZEN, Eva	52	PALADINI, Luca	35
Del GUERCIO, Adele	33	POLGARI, Eszter	44
DENARO, Pietro	56	POLYMENOPOULOU, Eleni	64
DUNNE, Peter	63	PUDZIANOWSKA, Dorota	49
FABIANO, Laura	55	REPETTO, Giorgio	50
FERRARI, Daniele	34	SAITTO, Francesco	50
GIROUX, Michelle	30	SCHILLACI, Angelo	50
GUERRERO, Marion	46	ŚLEDZINSKA-SIMON, Anna	65
HAMILTON, Frances Rachel	66	SORAINEN, Antu	54
HUSSON-ROCHCONGAR, Céline	42	STASINSKA, Agata	41
		TITSHAW, Scott	53
		TOBIN, Brian	39
		TORRES, Marcos	31

TRINCHERA, Tommaso	32
TRYFONIDOU, Alina	51
UBERTONE, Michele	37
URSO, Elena	40
VALLAR, Giulia	32
VITUCCI, Maria Chiara	50
WAALDIJK, Kees	45
ZHABENKO, Alise	54

*Affiliation provided by the authors.*

**Authors:**

***GIROUX, Michelle\****

***BRUNET, Laurence\*\****

**Affiliation**

\* Université d'Ottawa, Faculté de Droit, Section de droit Civil

*Professeure titulaire*

\*\* Université Paris I, Centre de recherche "Droit, sciences et techniques"

*Chercheuse associée*

**Title**

La filiation des enfants nés d'une convention de GPA: analyse de l'argumentaire développé dans les décisions judiciaires en France et au Québec

**Content**

De plus en plus de couples ayant un projet parental, mais ne pouvant le réaliser seuls font appel à une femme pour le concrétiser, selon différents scénarios (convention de gestation ou de procréation). Parmi les nombreux problèmes qu'elle entraîne, la gestation pour autrui (GPA) mène à des incertitudes sur le plan des droits des enfants ainsi conçus. En effet, l'établissement de leur filiation est parfois fragilisé ou carrément rendu impossible. Que la pratique soit interdite ou non, elle existe et on ne peut l'ignorer. L'assistance médicale à la procréation (AMP) est



notamment attrayante pour les couples d'hommes qui ne pourraient autrement concevoir un enfant, d'autant que les couples de femmes peuvent dorénavant accéder à l'AMP afin de réaliser leur désir d'enfant, du moins dans quelques pays (ex. Québec). C'est une illustration de l'une des nombreuses transformations de la famille contemporaine.

Dans ce contexte, il importe de mieux comprendre le phénomène social sous jacent et sa prise en compte par les juges qui doivent rendre les décisions *a posteriori*, lorsqu'un enfant est né suite au recours à cette pratique. L'étude proposée est celle de l'argumentaire développé dans les décisions judiciaires, notamment au Québec et en France, avec une attention particulière aux situations impliquant l'homoparenté, lorsque présentes. Quelques décisions dignes de mention seront notamment étudiées, y compris le récent arrêt rendu par la Cour européenne des droits de l'homme (Mennesson c. France, CEDH, 26 juin 2014). En France, la GPA est interdite, mais des parents français n'hésitent pas à se rendre à l'étranger pour mener à terme leur projet d'enfant. Malgré cela, les tribunaux français ne reconnaissent pas la filiation de l'enfant ainsi conçu. Au Québec, les conventions de mères porteuses sont nulles de nullité absolue (art. 541 C.c.). Deux courants jurisprudentiels ont coexisté, l'un permettant l'adoption; l'autre, la refusant, à l'instar de ce qui prévaut en France. La Cour d'appel du Québec a

récemment confirmé le courant permettant l'adoption de l'enfant, en distinguant entre ordre public et intérêt ou droit de l'enfant à voir sa filiation reconnue (*Adoption 1445*, 10 juin 2014; Giroux 2011). Cette décision forcera le législateur québécois à repenser l'encadrement législatif sur cette question. Fait important étant donné le thème général de la conférence, la réflexion s'inscrit dans la foulée de la réforme de 2002 reconnaissant l'homoparenté (co-maternité par AMP et adoption et co-paternité par adoption). À l'avenir, permettra-t-il la co-paternité par AMP ou non?

L'étude de l'argumentaire développé dans les différentes décisions de GPA pourra servir deux fins: -D'une part, à mieux comprendre le phénomène de la GPA, mais aussi l'homoparenté et la place de l'enfant dans le processus, de même que leur réception devant les tribunaux.

-D'autre part, à mieux réfléchir la façon d'encadrer ces pratiques, tant sur le plan national, qu'international.

#### **Author**

**TORRES, Marcos**

#### **Affiliation**

Federal University of Rio de Janeiro  
*Professor*

### Title

Private International Law and the Effects of Transnational Surrogate Motherhood by Same-Sex Couples in Europe

### Content

Every year, more countries change their laws to recognize same-sex couples in Europe. Not the same rights are guaranteed in the European countries to recognize these couples. Getting married and having children are usually the last barriers for same-sex couples in many countries, especially when surrogate motherhood is involved. Recently, the ECHR condemned France to recognize surrogate children that were born abroad of French “parents”. What are the consequences of recognizing transnational surrogate motherhood in Europe when the parents are same-sex partners or spouses? How can Private International Law rules contribute for the recognition of these children and the rights related to parenthood? If European parties are involved, how can the fundamental European liberties be affected or not?

The aim of this work is to criticize the restrictions and advances that these couples must cross on the road to rainbow in Europe and their access to surrogate motherhood. We analyze the problem both when only European nationals/residents/laws are involved, as well as when non-European nationals/residents/laws are also involved.

### Authors

**TRINCHERA, Tommaso\***  
**VALLAR, Giulia\*\***

### Affiliation

\* Bocconi University of Milan  
*PhD candidate in criminal law*  
\*\*University of Milan

*Post-doc research fellow in International Law*

### Title

La surrogazione di maternità all'estero tra riconoscimento dello status filiationis e profili di responsabilità penale

### Content

La legge n. 40/2004 vieta qualsiasi forma di surrogazione di maternità e sanziona penalmente chi realizza, organizza o pubblicizza in Italia tale tecnica di procreazione medicalmente assistita. Manca, invece, una disciplina specifica che regoli il caso di chi decida di recarsi all'estero per concepire un figlio ricorrendo alla maternità surrogata.

Sulla base di questo quadro normativo, un primo problema che può venire in rilievo per una coppia di cittadini italiani che fa ricorso alla surrogazione di maternità all'estero è rappresentato dalla possibilità di

ottenere in Italia la trascrizione dell'atto di nascita validamente formato nel Paese straniero. L'art. 18 del d.P.R. n. 396/2000 prevede che gli atti formati all'estero «*non possono essere trascritti se sono contrari all'ordine pubblico*». La pur scarsa prassi giurisprudenziale non offre un'interpretazione univoca della clausola di ordine pubblico in oggetto. Sul punto risulta fondamentale l'apporto delle recenti sentenze della Corte EDU nei casi *Menesson e Labassee* del 26/6/2014, relativi a due fattispecie in cui la Francia aveva rifiutato di trascrivere nei propri registri gli atti di nascita di minori nati all'estero grazie a tecniche di maternità surrogata, perché contrastanti con l'ordine pubblico interno. Secondo i giudici di Strasburgo, lo Stato avrebbe così violato l'art. 8 CEDU in relazione al diritto dei minori al rispetto della loro vita privata. Pare dunque ora pacifico che la nozione di ordine pubblico di cui all'art. 18 non può essere interpretata nel senso di impedire la trascrizione nel nostro ordinamento di un atto di nascita avente le caratteristiche descritte, in quanto considerazioni attinenti al diritto del minore al rispetto della propria vita privata prevarrebbero su considerazioni relative all'illiceità nello Stato del foro del ricorso a tecniche di surrogazione di maternità.

Un secondo problema concerne invece gli eventuali profili di responsabilità penale che possono venire in rilievo in caso di surrogazione di maternità all'estero. In giurisprudenza si è posto il problema di stabilire se

chi denuncia come figlio proprio un bambino nato da madre surrogata in un Paese straniero commette il reato di alterazione di stato ex art. 567 c.p. Secondo un primo orientamento, tale reato non si configura se l'atto di nascita è stato formato validamente nel Paese dove il bambino è nato, potendosi eventualmente configurare il meno grave reato di falsa attestazione o dichiarazione su qualità personali ex art. 495 c.p. Secondo un opposto orientamento, invece, nel caso di maternità surrogata si realizza il delitto di alterazione di stato perché il neonato risulta figlio di una donna che non lo ha realmente partorito, anche se l'atto di nascita è stato formato all'estero e successivamente trascritto nei registri dello stato civile italiano. La legittimità del ricorso alla sanzione penale in casi siffatti, però, deve essere ora ripensata alla luce dei principi affermati dalla Corte EDU.

#### **Author**

***Del GUERCIO, Adele***

#### **Affiliation**

Università di Napoli, l'Orientale  
*Fixed term researcher*

#### **Title**

L'adozione tra divieto di discriminazione e superiore interesse del minore nella giurisprudenza della Corte di Strasburgo

### **Content**

Allo stato attuale trentacinque dei quarantasette Stati Parti del Consiglio d'Europa negano alle persone non eterosessuali sia l'adozione semplice, sia quella cd. 'co-parentale'. Risulta pertanto di grande interesse verificare quali siano gli orientamenti degli organi del Consiglio d'Europa con riguardo all'adozione da parte delle suddette persone. In particolare l'indagine vuole soffermarsi sulla giurisprudenza della Corte europea dei diritti umani, organo di controllo istituito dall'omonima Convenzione, che proprio di recente ha rivisto il proprio indirizzo in materia, riconoscendo nella relazione tra due persone dello stesso sesso una 'vita familiare' (sentenza Schalk e Kopf c. Austria, ric. n. 30141/04, del 14 giugno 2010), e ritenendo illegittimi i trattamenti discriminatori subiti dalle persone LGBTI con riguardo all'adozione. È questo l'orientamento che emerge, in particolare, dalle sentenze E.B. c. Francia, del 22 gennaio 2008 (concernente l'adozione monoparentale), e X. e altri c. Austria, del 19 febbraio 2013 (concernente la cd. second-parent adoption). La Corte ha rigettato la presunta inidoneità delle persone non eterosessuali ad occuparsi di un minore. Ad ogni modo l'adozione non viene configurata alla stregua di un diritto,

giacché è fondamentale andare a verificare, caso per caso, se la stessa sia compatibile con il superiore interesse del minore.

Con riguardo all'oggetto di indagine, va altresì richiamata un'altra Convenzione del Consiglio d'Europa, quella sull'adozione dei minori, adottata nel 1969 e rivista nel 2008 con lo scopo precipuo di adattarla all'evoluzione della società. Un elemento di novità è costituito dall'apertura all'adozione da parte di coppie formate da persone dello stesso sesso unite in una relazione stabile. Va tuttavia precisato che è rimessa allo Stato Contraente la facoltà di regolamentare o meno tale ipotesi nel proprio ordinamento.

### **Author**

**FERRARI, Daniele**

### **Affiliation**

Università di Genova

*PhD candidate in constitutional law*

### **Title**

Orientamento sessuale e status di genitore tra prospettiva nazionale e prospettiva europea

### **Content**

Il presente contributo vuole approfondire il rapporto tra orientamento sessuale e status di genitore nell'ordinamento giuridico italiano. In questi termini, in premessa, verranno individuati tre modelli teorici genitoriali (procreativo; procreativo artificiale; non procreativo), che individuano un diverso rapporto tra l'orientamento sessuale e la condizione in esame. Tali modelli verranno poi utilizzati, come criteri per ricostruire le fonti che, nel diritto italiano ed europeo, qualificano lo status parentale.

In Italia, si cercherà di chiarire quali siano le qualità della persona che, sul piano costituzionale, determinano la capacità giuridica parentale. In questo senso, si prenderanno in considerazione il livello nazionale e quello europeo.

A livello nazionale, si farà riferimento a due principali elementi (capacità procreativa; interesse del minore), in funzione dei quali saranno ricostruite le diverse declinazioni del legame genitoriale, così come previste nella normativa di dettaglio ed elaborate dalla giurisprudenza. Tale indagine riguarderà principalmente tre istituti: filiazione naturale; adozione; filiazione attraverso tecniche di procreazione artificiale.

Con riguardo alla procreazione, si analizzerà l'impatto che l'orientamento sessuale del genitore ha in caso di affidamento della prole a seguito di separazione tra i coniugi.

L'istituto dell'adozione, invece, verrà commentato in relazione a due distinte ipotesi, che configurano, rispettivamente, per la persona omosessuale un'incapacità giuridica di essere genitore (adozione del minore) oppure una capacità giuridica di adottare (adozione in casi particolari). Il secondo profilo, in particolare, verrà affrontato alla luce di quella giurisprudenza che, di recente, ha riconosciuto lo status di genitore adottivo ad una donna legata in stabile relazione alla madre biologica del minore.

Infine, le tecniche di procreazione artificiale saranno esaminate, analizzando la normativa nazionale e la possibilità di un riconoscimento dei rapporti di filiazione sorti in altri ordinamenti a seguito di pratiche non previste dal legislatore italiano.

Il livello sovranazionale verrà, invece, trattato con riguardo alla condizione omogenitoriale alla luce della giurisprudenza della Corte di Strasburgo e delle fonti del diritto dell'Unione Europea, avuto riguardo anche ai riflessi che tali garanzie hanno sull'ordinamento italiano.

**Author:**

**PALADINI, Luca**

**Affiliation**

Istituto Universitario SSML Carlo Bo, Roma  
*Adjunct professor*

## Title

*Standard internazionali e tutela delle rainbow families nell'UE: le nozioni di "famiglia" e di "best interest del minore" nel sistema ONU di protezione dei diritti umani*

## Content

Il contributo si propone di dare conto delle nozioni di "famiglia" e di "best interest del minore" nell'interpretazione evolutiva offerta dai comitati che monitorano l'attuazione e garantiscono l'interpretazione dei trattati sui diritti umani conclusi in ambito ONU.

La scelta dell'argomento è legata alla nota permeabilità dell'ordinamento dell'UE all'influenza di *standard* internazionali maturati in altri sistemi di protezione dei diritti umani. Così è per la CEDU, il cui rilievo è sancito dall'art. 6 TUE e dalla prevista adesione da parte dell'UE, oltre che dagli ampi richiami che la Corte di giustizia ha effettuato alla giurisprudenza di Strasburgo. Assumono però interesse anche i trattati a vocazione universale, come - per citarne alcuni - il Patto dei diritti civili e politici del 1966 e la Convenzione di New York del 1989 sui diritti del fanciullo, più volte richiamati nella giurisprudenza della Corte (ad es., C-540/03, *Parlamento c. Consiglio*) e nel diritto derivato (ad es., regolamento 235/2014 sullo strumento finanziario per la

promozione della democrazia e i diritti umani nel mondo).

Rispetto alla "famiglia" si intende effettuare un esame ad ampio spettro, guardando alla prassi dei diversi comitati operanti nel sistema ONU, dato che i relativi trattati sono fondati sugli stessi principi generali e sono quindi *interdependent, interrelated and mutually reinforcing*. La nozione di famiglia così ricavata è elastica e, contestualizzata in ambito UE attraverso la giurisprudenza CEDU, vi comprende le *rainbow families*. Quanto al *best interest*, si intende dare conto dell'interpretazione dell'art. 3, par. 1, della Convenzione di New York del 1989 resa dal Comitato dei diritti del fanciullo nel *General comment No. 14 (2013)*, nel quale, per la prima volta a livello internazionale, si esamina specificamente il concetto *de qua*. Nel fornire indicazioni utili ad accertare il *best interest* del fanciullo, il Comitato avverte, ad esempio, che se la separazione di una famiglia è frutto di movimenti migratori, l'interesse del minore richiede che la tutela dell'unità familiare sia da considerare in termini di riunificazione.

A nostro avviso, la convergenza dei due *standard* depone a favore di un'interpretazione "*rainbow families-oriented*" delle direttive 2004/38/CE e 2003/86/CE, che garantisca il diritto al ricongiungimento alle famiglie omogenitoriali stabili che soggiornano o circolano nell'UE.

**Author:**

**UBERTONE, Michele**

**Affiliation**

Università di Bologna, SSPL (Scuola di Specializzazione professioni legali)

**Title**

162/2014 + 138/2010 = ?

**Content**

Nella recente sent. 162/2014, la Corte Costituzionale italiana ha affermato che "La determinazione di avere o meno un figlio, anche per la coppia assolutamente sterile o infertile, concernendo la sfera più intima e intangibile della persona umana, non può che essere incoercibile, qualora non vulneri altri valori costituzionali". In altre parole, la Corte è arrivata a configurare l'aspirazione a diventare genitore, anche in modo non naturale ma con l'ausilio di tecniche mediche, come un vero e proprio diritto rispetto al quale il legislatore non avrebbe la facoltà di interferire, se non per proteggere altri valori costituzionali di pari

rango. Tra questi, preminente è il diritto alla salute fisica e psichica dei figli.

Alla Corte è parso irragionevole pensare che il grado di lesione agli interessi costituzionali contrapposti al diritto a divenire genitori, e dunque il risultato del bilanciamento, potesse dipendere dal fatto che i gameti utilizzati fossero quelli degli aspiranti genitori o provenissero invece da terzi. Come è stato rilevato in dottrina, il combinato disposto di due norme della legge 40/2004 (il divieto di fecondazione cd. eterologa e la norma secondo cui l'unica finalità per cui è possibile il ricorso alla procreazione assistita è quella di rimuovere le cause di sterilità o infertilità) ha finora precluso l'accesso alle prestazioni di PMA da un lato le coppie senza alcun problema di fertilità, dall'altro le coppie totalmente sterili. Ciò configura una discriminazione tra due tipologie di infertilità: quella solo parziale, per cui la PMA era ammessa, e quella totale, per cui non lo era; discriminazione che si è ritenuto non fosse sostenuta da valide ragioni. In questo articolo, ci si chiede se la ratio decidendi espressa dalla Corte non implichi anche la possibilità

di un'ulteriore censura nei confronti della legge 40, in particolare rispetto alla norma che limita l'accesso alle tecniche di fecondazione assistita alle sole coppie eterosessuali. La coppia omosessuale rappresenta anch'essa infatti una tipologia di coppia (in sé) totalmente sterile il cui diritto alla genitorialità, secondo il principio enunciato dalla Corte, potrebbe venir meno solo in relazione a valori costituzionali contrapposti di pari grado. L'aspettativa di diritto alla salute del nascituro implica forse l'aspettativa di vivere in un contesto familiare eterosessuale? E tale aspettativa costituisce un valore costituzionale di grado tale da giustificare l'intromissione del legislatore nell'autodeterminazione biologica della coppia? Questa questione andrà affrontata anche alla luce di quanto la Corte stessa ebbe a dire sullo status delle coppie omosessuali nella sent. 138/2010.

**Author:**  
**AMRAM, Denise**

**Affiliation**  
Scuola Superiore Sant'Anna, Pisa

*Post-Doc researcher*

**Title**

Parent-Child Relationships beyond Blood Ties: Current Debates to Grant Full Equality between Children

**Content**

Each society is based on family life, which nowadays develops within a huge variety of models. This paper focuses on the analysis of family dynamics, exploring how to ensure children's personal and material welfare in relation to the model of family in which they are born or brought up.

In fact, according to the UN Convention on the Rights of the Child, children should not be discriminated against due to the status of their parents' relationship. Considering that the rights of parents and children are inevitably linked, does the lack of protection for non-traditional families affect children's rights in Europe?

In those countries where non-traditional families do not find legal recognition, like Italy, this may cause a lack of protection of parent-children relationships, which are central to a child's life. In this regard, the recent Italian Acts n. 219/2012 and 154/2013 are not sufficient to cover the lack of protection for those children who are not biologically linked to the family



they are growing up (e.g. LGBTI families). Case-law often covers this legislative gap, regulating issues arising within non-protected family relationships through the application of the internationally recognised principle of the best interest of the child. Other European systems, instead, are improving their legislations introducing legal protection to social parenthood on the basis of the principle of the best interest of the child. In fact, parenting desire could be reached also through adoption, artificial insemination, and surrogacy. However, the access to these legal tools swings between permissions and prohibitions even in those systems, where several non-traditional families have been recently legally recognised. The paper will focus on the recognition of parenting

couple: Spanish courts have recently extended parental responsibilities both to the former wife and homosexual partner of the biological mother, covering the gap concerning the access to guardianship and custody to the social parent (Trib. Supremo n.740/2013 and Trib. Supremo 6.3.14). The paper will compare these new bills and case-law interpretations in order to define a new model of child's protection within LGBT families in Europe, aimed at granting full equality between children regardless the legal recognition of the adults' relationship as a family model.

The General Scheme of the Children and Family Relationships Bill 2014 is the first piece of legislation proposed to regulate assisted human reproduction in Ireland. If enacted it will, *inter alia*, enable a child conceived via sperm/ovum donation to have two female parents. However, the proposed legislation must be in compliance with the Constitution of Ireland, otherwise it will be susceptible to constitutional challenge and its provisions could be struck down by the courts. On 25th September 2014 the General Scheme was revised somewhat, in part due to constitutional concerns, and its assisted human reproduction provisions no longer propose to regulate parentage in surrogacy cases. The revised General Scheme will preclude a child from having two males recognised as its legal parents and this endorses inequality amongst Irish rainbow families.

This paper critiques the assisted human reproduction provisions of the revised General Scheme for their potential to frustrate, rather than facilitate, the formation of rainbow families in Ireland and I conclude by making proposals to amend the revised General Scheme. Such proposals are based on recommendations made by this author during pre-legislative scrutiny of the General Scheme with members of a specialist Irish parliamentary committee in April 2014 and they aim to achieve an equitable balance between the rights of the child and its same-sex parents in an assisted reproduction context.

**Author:**

**URSO, Elena**

**Affiliation**

Università di Firenze  
*Professore aggregato*

**Title**

Fundamental Rights between Scylla and Charybdis:  
Striking a Balance between the Best Interests of the  
Child and Parental Freedom

**Content**

Whenever a deep tension arises, within family relationships, children need to receive the utmost attention, given their inherent vulnerability. One of the most complex struggle to be coped with is the strong contraposition that often characterises the breakdown of their parents'union, being this a traditional zone (a different sex couple) or a "new" one (a same sex couple). Real family battles, long lasting accusations, fueled by frequent expectation that the "winner takes it all", in the judicial arena, are responsible for the worst outcomes, in the field at hand, which are caused by a short sighted adversarial approach to the (often unavoidable) litigation.

Despite the evident clash between fundamental rights (i.e., those of the child - to keep strong and constant affection ties with both his/her parents,- and those of the latter - to continue their parental relations), in many cases a balance must be struck and this requires a deep commitment, aimed at giving to adult actors wider chances, in respect of the rather limited set of solutions envisaged by the win/loser approach. Especially in order to avoid child abduction, both at a domestic and at an international level, it might be wiser to follow a path that privileges early attempts to give rise to mediated agreements. This implies not only a great effort, by legal professionals (family lawyers and judges) but also a big challenge, in the area of training\educational activities.

An academic interest towards these issues might appear misplaced, at least at first sight. However, it seems likely that only by enhancing the cultural and social awareness of the complexity of these problems, while focussing on the aims and methods of alternative dispute resolution at a university level, it might be possible to try to avoid the harm caused by a perspective based on the idea of giving to the lawyer's "client" the maximum that can be obtained judicially, without considering the negative repercussions of this trend, on the other parent as well as on the child.

Thus, reshaping the boundaries of legal analysis, by starting from an in-depth examination of the reasons

underlying the conflict, can favour a more accurate knowledge of the socio-legal framework, that will be not limited to a mere survey of existent practices, nor to a list of the best ones, being comprehensive of a critical vision of various different topics, concerning current, multifaced family life.

#### **Author**

**STASINSKA, Agata\***

**MIZIELINSKA, Joanna\*\***

#### **Affiliation**

Institute of Psychology, Polish Academy of Sciences,  
Warsaw

*\* PhD candidate*

*\*\* Associate professor*

#### **Title**

Personal Strategies For Overcoming Legal Obstacles.  
'Families Of Choice In Poland' (2013-2015)

#### **Content**

There is still a lack of social recognition and legal regulations concerning non-heterosexual relationships in Poland, despite of a growing acceptance of same-sex partnerships and parenting in most of EU member states. Also studies on non-heterosexual relationships have a long tradition in the

West but there is a scarcity of research conducted outside the Western framework. The urgent need to situate non-heterosexual families in specific cultural and social policy context of Central and Eastern Europe is reflected in the pioneering multi-method project called "Families of choice in Poland" (2013-2015; PI: dr hab. Joanna Mizielińska) which generates extensive data that sheds light on the actual life, needs and self-descriptions of 'families of choice' in Poland.

In our paper we will draw on diverse findings from the research. The following data sources will be investigated more closely:

1. The most significant legal and media cases about LGBT families in the last decade (2003-2014), e.g. Polish cases in the European Court of Human Rights in Strasbourg (i.e. Piotr Kozak's case) and state court.
2. Quantitative study concerning the family life of 3385 LGBT individuals living in non-heterosexual families Poland.

Through discourse analysis, we will outline public/political strategies of silencing and excluding/including certain types of intimacies. Then, drawing on selected case studies and results of quantitative part of our research, we will show how members of families of choice struggle for a recognition of their relationships in daily life.

We will argue that the image of "families of choice" in the mainstream discourse slowly changes due to the

emancipatory strategies of the LGBT communities in Poland. The dominant, conservative and mainstream media discourse still (re)presents and (re)produces the traditional vision of the family at the heart of a society. But LGBT families are not solely victims of the marginalization and lack of recognition. They fight back and develop their own strategies to cope with their discrimination. We propose to read them as willful, subversive and emancipatory legitimization of 'queer kinship' in the public sphere.

#### **Author**

**HUSSON-ROCHCONGAR, Céline**

#### **Affiliation**

Centre Universitaire de Recherches sur l'Action Publique et le Politique, Epistémologie et Sciences Sociales (Amiens)

*Maître de Conférences en Droit Public*

#### **Title**

L'évolution de la notion de famille en droit européen : les apports des revendications de la communauté LGBTI

#### **Content**

Amenée à examiner des situations individuelles, la Cour européenne des droits de l'homme replace

cependant toujours l'individu dans une relation à l'autre pour trancher les questions qui lui sont soumises. Dans les affaires traitant directement d'homosexualité ou de transsexualisme, cette relation à l'autre prend toutefois une importance particulière dans la mesure où l'orientation ou l'identité sexuelle des requérants se trouve alors considérée au-delà de la sphère de l'intime dont elle relève pourtant. Or, une analyse de la jurisprudence élaborée depuis une trentaine d'années démontre que cette approche très englobante a reflété un changement de mentalités au niveau européen et entraîné d'importantes conséquences quant à la manière dont le droit est susceptible de se saisir de certaines questions et d'autoriser certaines avancées fondées sur le respect du principe de non-discrimination

En effet, qu'il s'agisse du couple lui-même ou de la relation de chacun de ses membres à ses propres enfants ou à ceux de son conjoint ou concubin, les revendications portées année après année par la communauté LGBTI ont contribué puissamment à l'évolution de la notion de *famille* telle qu'entendue par le droit européen des droits de l'homme. Ainsi, tout comme l'arrêt *Marckx c. Belgique* de 1979 a fait évoluer la situation des enfants nés hors mariage sur un mode égalitaire, un ensemble d'arrêts (concernant la situation de requérants homosexuels ou transsexuels) a progressivement permis des avancées notables, aux retombées considérables au-

delà même de la communauté LGBTI directement concernée : reconnaissance d'un véritable statut du couple homosexuel, considération des conséquences (médicales ou sociales – et notamment familiales) d'une opération de conversion sexuelle sollicitée par un transsexuel (même si celle-ci interroge avant tout la relation de l'individu à son propre corps), mais aussi et peut-être surtout prise en compte des homosexuels et des transsexuels en tant que parents ou parents potentiels

C'est cette évolution que nous nous proposons d'étudier ici. Tout d'abord, en constatant que la reconnaissance du statut de parent s'envisage avant tout en lien avec la question du mariage, laquelle demeure délicate pour la Cour dans la mesure où le mariage continue à incarner bien souvent dans les droits internes européens le fondement même de la famille. Puis, en montrant de quelle manière, plus encore que l'évolution des relations qu'un individu peut continuer à entretenir avec les enfants qu'ils aurait eus avant de vivre son homosexualité ou d'entamer un traitement médical en vue de sa réassignation sexuelle, ce sont surtout les questions de l'insémination artificielle et de l'adoption qui se trouvent mises en lumière. Nous pourrions ainsi questionner le passage d'une argumentation fondée sur le *droit à la vie privée* à un raisonnement privilégiant davantage le *droit à la vie familiale*.

**Author:**

**POLGARI, Eszter**

**Affiliation**

Central European University, Budapest

*Assistant professor*

**Title**

The Role of Dynamic Interpretation and the European Consensus in Advancing the Rights of LGBT People under the ECHR with Special Focus on the Contemporary Challenges Posed by Rainbow Families

**Content**

The dynamic (evolutive) interpretation of the European Convention on Human Rights (ECHR) and the related doctrine of ‘living instrument’ has allowed the European Court of Human Rights (hereinafter: Court) to reflect on the social and legal changes in the Member States and interpret the ECHR “in the light of present day conditions”. The evolutive interpretation – most often linked to some form of consensus analysis – has played an instrumental role in expanding the scope of the ECHR on sexual and gender minorities, and going beyond the protection foreseen by the drafters of the document. However, it is misleading to claim that the Court only used these methods and

doctrines of interpretation to pursue an activist agenda; reference to the European consensus increasingly underlying the dynamic interpretation works as a double-edged sword in the hands of the Court. The paper aims at providing a critical assessment of the case-law on rainbow families (understood in a broad sense) through examining the inconsistency of the Court’s approach. Although the Court established early that discrimination on the basis of sexual orientation may only be justified with particularly weighty reasons, the recognition of rainbow families is a recent development. Despite focusing on the ‘living instrument’ doctrine in *E. B. v. France* when accepting the individual right to adoption for gay and lesbian individuals or finding the violation of Art. 14 in cases concerning partnership rights for same-sex partners (*Karner v. Austria* or *Kozak v. Poland*), the Court’s approach remained rather conservative until the judgment of *Schalk and Kopf v. Austria*. The latter case is remarkable for two reasons: the Court no longer seemed to insist on the traditionally textual interpretation of the right to marry in Art. 12, and found that same-sex couples are to be considered as families under the Convention. The ruling paved the way to the establishing a state obligation to recognize same-sex partnership when the institution is opened for different sex couples (*Vallianatos and Others v. Greece*), and in narrowly

circumscribed cases to allow step-parent adoption for same-sex couples (*X. and Others v. Austria*).

The paper examines the interplay of the different methods of interpretation, the role of the dynamic interpretation of the Convention, and gives an overview of the history and prospects of advancing the rights of LGBT families.

**Author:**

**WAALDIJK, Kees**

**Affiliation**

Leiden Law School,

*Professor of comparative sexual orientation law*

**Title**

Affirmative eloquence: phrases of the European Court of Human Rights that promise greater legal recognition of same-sex partners

**Content**

The number of European countries that provide at least some legal recognition to same-sex couples has increased consistently during the last 40 years, and continues to grow. And in many of these countries, the level of legal recognition has been gradually moving up as well (recognition in more areas of life, more recognition up to the same level as enjoyed by

different-sex couples, and recognition in more formalised forms). Similarly, more and more pieces of EU legislation are extending to non-marital partners, and these are consistently defined in a way that includes same-sex partners.

It seems justified to expect these legal trends in Europe to continue. This expectation is reinforced by the growing number of cases in which the Court of Justice of the EU or the European Court of Human Rights invalidates some legal distinction that a country had made between same-sex and different-sex partners, or between married, registered and cohabiting partners. However, same-sex partners have mostly been unsuccessful in winning cases in the European courts, unless national law already offers some recognition to family life outside marriage. But even when occasionally still denying such equality, the ECtHR has introduced many eloquent phrases that validate same-sex and non-marital family life. For example, it has stated that ‘same-sex couples are just as capable as different-sex couples of entering into stable committed relationships’ and that consequently they are ‘in a relevantly similar situation to a different-sex couple as regards their need for legal recognition and protection of their relationship’ (*Schalk & Kopf v Austria*, par 99; *Eweida v United Kingdom*, par 105; *Vallianatos v Greece*, par 78). And it has acknowledged that for a same-sex couple ‘an officially recognised alternative to marriage (would

have an intrinsic value', irrespective of its legal effects, and that '(s)amesex couples sharing their lives have the same needs in terms of mutual support and assistance as different-sex couples' (*Vallianatos*, par 81).

This affirmative eloquence further strengthens the expectation that in the near future the ECtHR – and national authorities too – will go further in legally recognising such families. This would be of particular relevance for same-sex couples in all those jurisdictions and situations where no legal family format is available to them.

### **Author**

***GUERRERO, Marion***

### **Affiliation**

European University Institute,  
*Doctoral researcher*

### **Title**

Activating the Courtrooms for Same-Sex Family Rights: “Windows of opportunity” for Strategic Litigation before the ECtHR

### **Content**

My paper will examine the potential of using strategic litigation to advance sexual minority rights before the

European Court of Human Rights (ECtHR). I will particularly discern distinct “windows of opportunity” within adjudication of the court.

In the past two decades, litigation before the European Court of Human Rights (ECtHR) has increased considerably. Certain areas – among them anti-discrimination and same-sex rights – have drawn a remarkable case-load. The ECtHR possesses judicial review powers, meaning that it can examine (national) legislation against a higher- order legal text of superior values (the European Convention of Human Rights or ECHR) and call on Member States to set aside legislation which is not, according to the Court’s assessment, in conformity with this text. This provides its judgements with political impact *beyond* the specific case that is to be decided and opens up interesting avenues for same-sex rights activists; after all, a precedent by the ECtHR creates binding obligations for a high number of states. Since a victory might thus ultimately shape legal orders, litigation before this Court provides activists with remarkable leverage.

### **Advancing same-sex rights in court – litigation as activism**

My paper aims to re-tell the respective case-law as an activist “work in progress” by analysing the evolution of same-sex rights before the ECtHR through the lenses of activist opportunities. This approach permits to explore the potential of law and litigation as a tool



of emancipation. Instead of normatively critiquing the court's behaviour, or of analysing the mobilisation potential of litigation from a political science perspective, I will examine whether and how ECtHR jurisprudence *de facto* allows for activist intervention. An analysis of the courts' reasoning will expose whether and in which instances a change of the *status quo* is possible, or even encouraged. To this end I will discern different variables within judicial argumentation which hold especially promising potential for activist intervention; for example, when the Court uses vague or ambiguous terms, displays inconsistency, hesitation or disagreement or invites expert opinions. This makes visible avenues which advocacy groups can use to participate in judicial decision-making by advancing supportive or counter-arguments, or by introducing novel approaches. As an example, I will trace the gradual shift of the definition of the term "family" under Art 8 of the ECHR. Whereas the ECtHR started from a rather traditional conception which expressly excluded same-sex couples from protection of family life, it gradually changed its view by both broadening the understanding of "family" and simultaneously narrowing the margin of appreciation afforded to States in this respect. Hence, it created a concept which was at the same time more inclusive in terms of same-sex rights and more binding on Member States. Throughout this development, I will indicate respective

windows of opportunity which activists could have encountered, and analyse their significance with regard to the direction which the Court's adjudication ultimately has taken.

Engaging in strategic litigation carries a number of potentially problematic implications, such as the risk of fighting symptoms and not systemic roots of inequality and ultimately, advancing assimilative tendencies instead of triggering more comprehensive change. It is clear that litigation strategies can just be one complementary strategy in a more comprehensive social change project. However, litigation is one of the avenues (albeit not the only one) which same-sex advocates can choose to advance their agendas. As I hope to show, the reasoning of the Court opens up a number of windows of opportunity which can be strategically used.

**Author:**  
***MERIN, Yuval***

**Affiliation**  
The Striks School of Law, The College of  
Management Academic Studies (Israel),  
*Senior lecturer*

**Title**

## Same-Sex Marriage as a Human Right and the Interplay between Domestic, European and International Law

### Content

The freedom to marry is a fundamental right of the highest order that has been recognized as a basic human right under international law. It is enunciated in all major international and regional conventions, including the Universal Declaration of Human Rights and the European Convention on Human Rights.

The foregoing instruments, however, confer the right only upon "men and women", thus limiting its applicability to heterosexual couples. Likewise, the grounds upon which international and European law explicitly prohibit discrimination in the application of the right to marriage (such as sex, national origin, race, and religion) do not include sexual orientation.

Up until recently, the institution of marriage had indeed been defined and perceived of by all nations as being limited to partners of different sexes. During the past few decades, however, many jurisdictions have adopted legislation prohibiting discrimination based on sexual orientation and an increasing number of countries, mainly in Europe, have opened up the institution of marriage to same-sex couples.

Nonetheless, only few regional bodies have thus far recognized, albeit implicitly, the right of same-sex couples to marry, such as the European Union's

Charter of Fundamental Rights, which includes a gender-neutral definition of marriage. Other human rights authorities and institutions have lagged behind the national developments in the application of human rights principles to sexual minorities.

The European Court of Human Rights still accepts that protection of the family in the traditional sense is a legitimate justification for the exclusion of same-sex couples from marriage, as long as such couples are afforded the same rights and benefits under a different scheme. This concept is erroneous, as the desire of the heterosexual majority to preserve a tradition that favours it cannot serve as a valid justification for maintaining the exclusion of sexual minorities.

According to the case law of the European Court, distinctions between different classes of people may be justified only if the measure is proportional and necessary in a democratic society for the achievement of a legitimate state purpose. Given that the only justification for the prohibition on same-sex marriage has been majoritarian moral and religious disapproval, and since no country has been able to provide any rational-secular justifications for the exclusion or to demonstrate a concrete societal or individual harm, it is imperative upon the European Court to acknowledge a human right to same-sex marriage.

Based on the principles of dignity and non-discrimination, and in light of the growing trend among nations to recognize same-sex marriage, the

presentation will conclude that sexual minorities should be regarded as having a human right to marry on an equal footing with heterosexual couples at both the European and international spheres.

**Author:**

**PUDZIANOWSKA, Dorota**

**Affiliation**

University of Warsaw & Helsinki Foundation of Human Rights,  
*Assistant professor*

**Title**

Enforcing the rights of rainbow families through strategic litigation in Poland

**Content**

In Poland, gay couples in partnerships registered abroad encounter different adversities . Because the political climate is not very favorable to legislating on homosexual partnerships in any near future, there is demonstrated potential in strategic litigation. That way an incremental change can be made via judgments ensuring enjoyment of rights of partners in gay partnerships and children brought up in such families. In all cases concerning the rights of gay families, courts and public officials rely on the constitutional

clause according to which marriage is a union between women and man (art. 18). It is necessary to question that assumption in every bit of litigation that is done in this area even though the traditional reading of the clause is not legally sound. Indeed, the Polish Constitution does not forbid legal protection of forms of unions that are not entrenched in art. 18 and there is grounds for the argument to be made that such protection *should* in fact be given.

There is number of issues under litigation concerning rights of rainbow families in Poland. Cases with a lot of impact concerned freedom of movement of gay partners of Polish citizens who are third country nationals. The Border Guard were compelled to change their practice of refusing such partners entry onto the Polish territory and the law was changed to give full effect to art. 3 (2) of the Directive 2004/38. Other cases concern refusals of birth certificates that are necessary to enter into homosexual union abroad, where such refusal can effectively bar Polish citizens from entering into such unions abroad. In these cases, there is ongoing litigation to change the practice of Polish public officials. There is also ongoing litigation concerning problems in receiving a birth certificate in Poland for a children born abroad and raised by homosexual couples; public officials refuse to include this data in the birth certificates invoking the ‘public order’ clause. Gay partners have also problems in proving their links to Poland, which is necessary in

some cases to purchase real estate in the country, as they are not regarded as family. Last but not least, a judgment by the Supreme Court was necessary to implement the ECtHR judgment concerning convey the lease to the surviving homosexual partner (Kozak v. Poland).

**uthor:**

**SCHILLACI, Angelo\***  
**ANGELINI, Francesca\*\***  
**VITUCCI, Maria Chiara\*\*\***  
**REPETTO, Giorgio\*\*\*\***  
**SAITTO, Francesco\*\*\*\*\***

**Affiliation**

Università di Roma - La Sapienza  
\* *PostDoc researcher*  
\*\* *Professore associato*  
Seconda Università di Napoli  
\*\*\* *Professore associato*  
Università di Perugia  
\*\*\*\* *Ricercatore*  
\*\*\*\*\* *PostDoc researcher*

**Title**

Discussione dei risultati del volume “Omosessualità, uguaglianza, diritti”, a cura di Angelo Schillaci (Roma, Carocci, settembre 2014)

**Content**

Nel mese di settembre è stato pubblicato dall'editore Carocci di Roma, il volume “Omosessualità, uguaglianza, diritti”, che raccoglie contributi di costituzionalisti, comparatisti e internazionalisti.

Il volume propone una disamina delle principali questioni legate alla protezione delle persone omosessuali e della loro vita familiare. Attraverso contributi agili, viene presentato e riorganizzato – per tematiche trasversali – il materiale proveniente dall'esperienza giuridica interna, internazionale e comparata, affrontando la questione omosessuale nell'ottica dell'intreccio tra dignità, libertà, e riconoscimento.

Il volume è diviso in tre sezioni. La prima affronta le principali questioni legate alla protezione delle persone omosessuali, con riferimento, in particolare, alla protezione costituzionale dell'identità sessuale (Cap. I. A. Ratti), al riconoscimento dello status di rifugiato in ragione dell'orientamento sessuale (Cap. II, A. Ciervo), alla repressione penale dell'omofobia (Cap. III, A. Cerrone) e alla protezione dei dati personali relativi all'orientamento sessuale (Cap. IV, J. L. Jiménez Ruiz). La seconda sezione affronta, più specificamente, i problemi legati al riconoscimento e alla protezione delle famiglie “arcobaleno”, con particolare riguardo – oltre che al rapporto tra modelli di famiglia, orientamento sessuale ed esperienza

costituzionale (Cap. V, F. Angelini) – alle questioni che investono la protezione dei minori (Cap. VIII, G. Repetto), la non discriminazione (Cap. VII, D. Sardo). Attenzione specifica è stata dedicata al tema del riconoscimento delle unioni tra omosessuali contratte all'estero (Cap. VI, M. C. Vitucci) nonché alle famiglie composte da un coniuge transessuale, con riferimento alla questione del divorzio automatico (o "imposto") in caso di rettificazione di sesso (Cap. IX, F. Saitto).

Nella terza sezione, intitolata "Argomenti", viene affrontato il tema del rapporto tra omosessualità e matrimonio (Cap. X, A. Schillaci) e sono analizzate le tecniche argomentative utilizzate dalle Corti nella giurisprudenza relativa al riconoscimento delle unioni tra persone dello stesso sesso (Cap. XI, R. Ibrido). Un capitolo conclusivo si occupa, infine, della dialettica tra opinioni maggioritarie e dissenzienti nella giurisprudenza in tema di diritti degli omosessuali e delle loro famiglie, mettendo in luce le molteplici interazioni, sul piano argomentativo, tra processo politico e tutela giurisdizionale dei diritti.

L'analisi, particolarmente sensibile al rilievo giuridico della concreta esperienza di vita dei soggetti coinvolti – ivi compresi i minori – non ha rinunciato al necessario approfondimento delle implicazioni teoriche delle questioni trattate, con particolare riferimento alla loro incidenza sulla tenuta del progetto costituzionale di promozione sociale della persona umana, nella convinzione che sia ormai maturo il

tempo per includere – nell'immagine costituzionalmente rilevante della persona – anche la dimensione di vita rappresentata dall'orientamento sessuale.

**Author:**

***TRYFONIDOU, Alina***

**Affiliation**

University of Reading,  
*Associate Professor*

**Title**

EU Free Movement Law and the Legal Recognition of Same-Sex Relationships: The Case for Mutual Recognition

**Content**

The focus of this paper is the legal recognition of same-sex relationships and, in particular, the treatment of such relationships in situations which involve the free movement of Union citizens between Member States. The main argument of the paper will be that the increased societal acceptance of same-sex relationships, coupled with the constant growth of the group of countries - both worldwide and in Europe - which provide some form of legal recognition for such relationships, points to the need for the EU to

adopt a more hands-on approach towards this issue, in situations which fall within the scope of application of EU law. Member States still have the competence to regulate family law and, therefore, it is still up to them to determine whether they will legally recognise same-sex relationships *within their territory*. What happens, however, when Union citizens who are in a relationship with a person of the same sex, or who have entered into a same-sex marriage or registered partnership, move to another Member State in exercise of their EU free movement rights? In case the host Member State does not legally recognise such relationships within its territory, can it refuse to recognise them and, where applicable, the legal status attached to them, also when they involve (at least one) Union citizen who has moved there in exercise of his/her EU free movement rights? Or *can* and, perhaps, *should* the EU in such situations require the host State to provide legal recognition? It will be explained that the host State's refusal to recognise the same-sex relationships of incoming Union citizens can negatively affect same-sex couples in two ways: a) when they seek to *be admitted into* the host State as *a couple*, this being, in essence, an immigration issue and b) once *within the territory of the host State*, when they seek to claim benefits or tax advantages which are confined to couples (or, in some cases, 'married couples'). This paper will be devoted to a discussion of these issues, starting with an explanation of the

*status quo* – i.e. that EU law, as currently interpreted, appears to permit the host State to refuse to recognise same-sex relationships (and, where applicable, the status attached to them) even in situations which involve migrant Union citizens – and moving on to argue that this is problematic because in certain circumstances it amounts to a violation of EU law. In particular, it will be explained that it can amount to a violation of a) the EU free movement provisions; b) of certain provisions of the EU Charter of Fundamental Rights, and c) of the EU prohibitions of discrimination on the grounds of sex and sexual orientation. The analysis will then proceed to illustrate that the EU *can* and *should* require the host Member State to fully recognise the same-sex relationships (and the status attached to them) of incoming Union citizens.

**Author:**  
**De GÖTZEN, Eva**

**Affiliation**  
Università di Milano,  
*Teaching assistant*

**Title**  
Rainbow families e diritto internazionale privato.  
Conflitti di norme e conflitto di valori nella circolazione  
degli status personali

## **Content**

Si dia il caso di un matrimonio contratto tra persone del medesimo sesso - di cui almeno una cittadina italiana - in uno Stato in cui sia consentita la celebrazione dei c.d. gender neutral marriages. Si ipotizzi che tale coppia abbia un figlio adottivo oppure che soltanto uno dei membri ne sia il genitore naturale, per ricorso, nel predetto Stato, alla pratica della procreazione assistita o alla maternità surrogata.

A completamento del quadro, si consideri l'ipotesi in cui i predetti coniugi decidano di spostare la propria residenza familiare dallo Stato di celebrazione del matrimonio omogenetico all'Italia.

Una "famiglia" così composta continuerà a essere ritenuta tale anche una volta varcati i confini del nostro Paese? In assenza di un intervento uniformatore a livello europeo, gli Stati membri hanno risolto in maniera differente le problematiche connesse alle vicende di una Rainbow Family. Pertanto, nel momento in cui acquisiscano rilievo transnazionale, i nuclei familiari originati dalle mutate abitudini sociali pongono più di un interrogativo sul piano del diritto internazionale privato.

Il presente studio intende esaminare l'atteggiamento assunto dall'ordinamento italiano nei confronti della

libera circolazione delle coppie omogenetiche e del nucleo familiare da esse composto. In particolare, attraverso un'analisi della recente evoluzione giurisprudenziale sovranazionale e nazionale, verrà approfondito il tema del riconoscimento in Italia degli effetti civili di matrimoni omogenetici celebrati all'estero e delle criticità legate alla trascrizione nei registri dello stato civile italiani del relativo atto di matrimonio, da analizzarsi sotto l'ulteriore profilo della produzione di determinati effetti.

Infine, sulla base dei risultati raggiunti si valuterà se l'approccio adottato dall'ordinamento italiano sia nel suo complesso idoneo a garantire la continuità dello status giuridico acquisito da una coppia non tradizionale all'estero, anche in termini di sopravvivenza del rapporto parentale nei casi di omogenitorialità, oppure se esso risulti in contrasto con il più generale divieto di discriminazione in base all'orientamento sessuale e all'identità di genere.

**Author:**  
***TITSHAW, Scott***

### **Affiliation**

Mercer University Law School in Macon (Georgia-USA),  
*Professor*

### **Title**

A Transatlantic Rainbow Comparison: “Federalism” and Family-Based Immigration for Rainbow Families in the U.S. and the E.U.

### **Content**

When the U.S. Supreme Court struck down the federal definition of marriage in the Defense of Marriage Act (DOMA) in *United States v. Windsor*, it eliminated a categorical barrier to immigration for thousands of lesbian, gay, bisexual and transgender (LGBT) families. Yet *Windsor* was not an immigration case, and the Court’s opinion did not address at least three resulting immigration questions: What if a same-sex couple legally marries in one jurisdiction but resides in a state that does not recognize the marriage? What if the couple is in a legally recognized “civil union” or “registered partnership”? Would children born to spouses or registered partners in same-sex couples be recognized as “born in wedlock” for immigration and/or citizenship purposes? The Obama administration has rightly adopted a uniform place-of-celebration rule in response to the first

question. But the immigration treatment of legal marriage alternatives and of parent-child relationships are less clear.

After describing the recent experience with layered state and federal regulation of migration issues in the U.S., I will draw analogies and contrasts to parallel issues in European migration for non-E.U. nationals.

### **Author:**

**SORAINEN, Antu\***  
**ZHABENKO, Alise\*\***

### **Affiliation**

\* University of Helsinki,  
*Research fellow*

\*\* Allegra - A virtual lab of legal anthropology in Helsinki  
*Trainee*

### **Title**

State statistics and queer migrant families in Finland

### **Content**

We will discuss problems in Finland posed by the register partnership law and the official statistics with implications for the legal rights of migrant queer families in terms of their legal rights, visibility and citizenship.



We will show how these problems impact queer migrants in addition to their vulnerable position in society in regard to their status of equal family members, equal citizens and equal migrants. Our talk is supported with interview data from queer migrants who moved to Finland on the basis of family ties.

Statistical practices may pose problems for the social, political and legal visibility for certain social groups. Migrant members of queer families, especially lesbian social mothers, easily become invisible for the state support because they are also not presented in the statistics. Further, from the statistical data it is often impossible to find out which countries are relevant in terms of queer immigration in each country.

We focus on Finland as a case study of European welfare state politics and legislation. The country advocates liberal principles for equality but it has not legalized gay marriage. It is possible to legalize same-sex relationships under the Finnish law on registered partnership - a special legal category used in all official documents. However, registered partnership is not recognized as a marriage in Finland or many other countries.

Through the category of registered partnership, same-sex families and children raised in these families are counted in Finnish state statistics. It is of importance because state statistics in the Nordic countries work as a crucial base for political representation and provide grounds for legal reforms and social policy.



Finnish state statistics count registered partnerships and marriages separately, as well as children growing in same-sex or heterosexual families. At the end of 2010, there were 267 same-sex registered partnerships in which children under 18 year were raised – presenting an astonishing statistical account of 0,0% of the whole number of families with children. This obscures the fact that hundreds of children are growing up in these families.

State statistics include citizens from other countries who have moved to Finland based on family ties. Queer family immigrants often gain legal rights for family status and parenting. On the territory of their native country, their status is not always recognized on the law. This potentially raises problems for divorce, inheritance and citizenship rights.

We will discuss how it also creates problems on the level of getting residency rights as a family on the territory of Finland as different agreements within and outside EU bring up issues of access to social security and medical insurance for citizens of EU and non-EU countries.

**Author:**  
***FABIANO, Laura***

**Affiliation**  
Università di Bari,

*Researcher*

**Title**

The Congress misuse in the adoption of the federal Defense of Marriage Act of 1996: The Full Faith and Credit clause from unifying rule to instrument of segregation

**Content**

In United States v. Windsor of 2013, the U.S. Supreme Court has declared the constitutional illegitimacy of the first part of DOMA where the Congress put a definition of the institution of marriage for the federal law, as exclusively heterosexual union. This act has been adopted in order to exclude couples eventually merged into a same-sex marriage from the possible advantages (tax, health care, etc..), which stem from federal legislation.

In the same decision, the Court also ruled that the distinction on the basis of sexual orientation by rules of ordinary rank is eligible to trigger the use by the court of the strict scrutiny. The Supreme Court has not spoken openly about the first part of DOMA which provides that Member States of the Federation are not required to recognize same-sex marriages celebrated in other states; this regulatory provision, however, following the decision of Windsor, presents important profiles of unconstitutionality too.

The first part of the DOMA 1996 was adopted on the basis of the Full Faith and Credit Clause which is provided for in the Article IV Section I of the U.S. Federal Constitution and which states: "In every State shall be allocated the full faith and full credit to the acts, access to public documents and the judicial proceedings of other states; And the Congress may by general acts prescribe the manner in which the validity of such acts, records and proceedings must be determined and the effects of validity itself. " In *Milwaukee County v. M.E. White Co.*, 1935, the Supreme Court put in evidence the "unifying" purpose of this clause

The paper aims to reconstruct the Congress misuse of this clause which was adopted to ensure the validity of acts and judgments throughout the federation and was used instead by the Congress as constitutional legitimation to adopt a legislation to ensure Member States from the obligation to recognize same-sex marriages celebrated in other states.

**Author:**

***DENARO, Pietro***

**Affiliation**

Università di Palermo,  
*Post-doc, Fixed Term Lecturer*

### Title

Rainbow families, discrimination for sexual orientation and the legal enforcement of morals

### Content

In the general debate on discrimination for sexual orientation, those arguing for the legitimacy of same sex marriage (and the discriminatory features of its denial), often recur to the harm principle. If a certain conduct does not harm anybody, this conduct should be allowed and no restrictions should be made. At the same time, in the same debate, the tension between the requirements of the principle of non-discrimination and those connected to freedom of speech and freedom of expression are often remarked. Even recently, some authors have argued that “restrictions on sexual orientation discrimination present the greater threat to civil liberties” (Affolter 2013, 236): the possibility of expressing the moral disapproval on same sex intercourse is, for these authors, the content of the right to free speech. Even admitting some degree of conflict between the two mentioned principles, the clash between these two fundamental rights needs to be investigated more in detail: to what extent the right to free speech, and especially the right to expressive association (or the right to free speech in a public forum), can justify discriminatory practices? This paper will be structured in two parts. In the first section, I will contextualize the issue of discrimination

for sexual orientation into the general frame of the so-called legal enforcement of morals, in the specific context of contemporary European liberal democracies. By this way, I will remark the need of examining legal questions on discrimination under the light of secular moral argumentation. In the second section, and on the basis of this methodological premise, I will argue that the moral conflict between the harm principle and the free speech requirements is an issue of particular interest for examining and assessing discriminatory practices against members of rainbow families: indeed, it could be argued that in such a case free speech would have to face stronger restrictions, because of the harming potential of such a speech (or the ideologies supporting it). However, this thesis should face the challenge that, if public authorities have the legitimate power of limiting the spread of certain ideologies, this would be a case in which content based limitations to the right to free speech should be allowed (and so the content-neutrality or viewpoint-neutrality of non discrimination policies should be questioned).

### Author:

***BUSATTA, Lucia***

### Affiliation

University of Trento,



*Fixed-term research fellow*

**Title**

Could a common EU standard of access to MAR techniques be possible also for LGBT couples?

**Content**

In the last decades, the developments of medical technologies have widely affected not only human lives but also individual rights. The field of medical assisted reproduction (MAR) represents one of the most challenging examples of the impact of new technologies on legal systems and fundamental rights' guarantee. From the ethical and legal viewpoint, MAR techniques raise several and controversial issues concerning reproductive rights: for example, who should be granted access to MAR (singles, heterosexual or LGBTI families, etc.)? Which could be a reasonable age limit? How to regulate access to MAR and gametes donation?

With particular reference to rainbow families, legal and ethical issues concerning MAR demonstrate the difficulties that many States are facing. This phenomenon may have a considerable impact on fundamental rights of individuals involved, because a mere prohibition might entail also some relevant legal consequences, such as the guarantee of a fair access to information on services available abroad and, above all, on the legal status and citizenship of the

new born and on parenthood once the family comes back to the State of origin.

Within the EU, States are facing in different ways these issues. Some adopted quite restrictive legislations, whereas others opted for a laissez-faire regime or adopted a quite permissive legislation, giving priority to procedural instrument to ensure the respect of fundamental rights of individuals concerned, rather than focusing on prohibitions and severe bans.

EU fundamental freedoms and EU law, across the years, played an important role on the definition and extend of reproductive rights (i.e. with reference to the right to information and to the right to movement for reproductive services). The growing phenomenon of reproductive tourism in Europe is particularly relevant for LGBT families, because they are those who suffer at most because of national prohibitions.

The EU has recently intervened in the field of healthcare, with a directive on patients' rights in cross-border health care. This act clarifies under which conditions a patient can get a medical treatment in a member State different from the one of residence and, once back, be refunded of medical expenses by the home healthcare institution.

The aim of this paper is to understand if and how this directive could find application for LGBT families moving around Europe to have access to MAR techniques, and to which extent the possibility to get

the reimbursement of medical expenses incurred abroad could – if applicable – give an help in filling the gap provoked by different national legislations and, therefore, contributing to the creation of a common European standard of access to MAR technologies for LGBT couples.

**Author:**

***BRACOLONI, Marco***

**Affiliation**

Università della Tuscia - Viterbo,  
PhD in diritto dei contratti pubblici e privati

**Title**

Detenzione e Nuclei stabili LGBTI. I diritti di una “fragile libertà”

**Content**

I nuclei stabili formati da persone dello stesso sesso, definiti anche famiglie omogenitoriali, pongono al diritto numerose questioni. Una di queste concerne la tutela dei diritti di coloro che sono sottoposti a restrizione della libertà personale in caso di detenzione. La Turchia, nell'aprile del 2014, ha annunciato la volontà di costruire un carcere “speciale” per la comunità LGBTI. Questo dato offre numerosi spunti di riflessione. Punto di partenza di

questa analisi, tenendo a mente le norme principali europee di tutela delle famiglie LGBTI (il Trattato di Amsterdam, art.13; la Carta dei diritti fondamentali dell'Ue, art.21; la Direttiva 2003/86 del Consiglio europeo -ricongiungimento familiare-, le Direttive 96/34 e 2010/18 sul congedo parentale; la Direttiva 54/2006; le Raccomandazioni del Parlamento europeo del 16/03/2000 che chiede ai Paesi europei di garantire alle coppie dello stesso sesso parità di diritti rispetto alle coppie e alle famiglie tradizionali e quella del gennaio 2006 che ha chiesto di assicurare che le persone LGBTI siano protette da violenze e dichiarazioni di odio omofobico), è lo studio delle norme poste a tutela in caso di detenzione di uno dei componenti il nucleo stabile LGBTI (Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo, L. n. 848/55, Raccomandazione del Comitato dei Ministri n. 1340/97, e la più recente dell'11/1/2006 –definite “Regole 2006”, sul fronte italiano: Costituzione, Ordinamento Penitenziario L. n. 354/75, L. n. 251/2005 c.d. ex Cirielli). Obiettivo è indagare una possibile soluzione giuridica che consenta ai componenti dei nuclei stabili LGBTI, anche in caso di genitorialità biologica o non, di potersi vedere tutelati sia per quanto riguarda l'affettività ed i conseguenti diritti legati al more uxorio, sia per quanto riguarda i diritti legati alla cura del bambino che vive all'interno dei nuclei stabili LGBTI in caso di detenzione di uno dei componenti il nucleo stabile stesso, sia riguardo

alla dimensione dei diritti riproduttivi dei soggetti detenuti. Le specificità di ogni singolo Stato dell'UE, in termini di politiche sociali ed in tema di affettività in corso di esecuzione della pena, determinano le caratteristiche del regime carcerario che possono ripercuotersi anche nel mercato del lavoro e della cura dei figli. Se da una parte i Paesi dell'Europa dell'Est (es. Croazia e Albania) insieme a Germania, Olanda, Norvegia, Danimarca, Francia e Belgio, mostrano le politiche più favorevoli in tema di miglioramento delle modalità attraverso le quali permettere ai detenuti di mantenere e sviluppare relazioni familiari il più possibile normali, dall'altra vi sono oltre 70 Paesi nel mondo che considerano i rapporti consensuali tra persone dello stesso sesso quali reati penali da perseguire e punire con la detenzione. Chiara quindi la distanza tra Paesi Ue e quelli "proibizionisti" e dichiaratamente omofobici. Le regole in materia penitenziaria dei Paesi europei, quindi, sono tese a consentire una diminuzione della tendenza omofobica, già molto sviluppata all'interno dei carceri, e che discrimina chi ha già manifestato la propria tendenza sessuale. In Italia, dove non è consentito celebrare matrimoni tra soggetti dello stesso sesso (Corte Cost., ord. n.4 del 2011), sono limitati i contatti tra familiari e detenuti. Contatti che avvengono sempre sotto vigilanza. Il riconoscimento all'avere i predetti contatti, diviene ancora più difficile nel caso di una mancata equiparazione del rapporto di coniugio

con quello di convivenza more uxorio. A tal fine molto significativa è la violazione dei diritti dell'uomo e i possibili motivi di incostituzionalità della norma contenuta nel co. 2, art. 18 dell'O.P. L.354/75. È nell'ambito del rapporto già riconosciuto (dall'art. 28 Ordinamento penitenziario) con la famiglia che, attraverso la possibilità di attuare incontri prolungati e senza controllo visivo del personale, si realizza l'attuazione di un rapporto familiare. Ciò consentirebbe anche di trovare la soluzione del problema della completezza del rapporto fra il detenuto ed il partner. Con la Raccomandazione del 9/3/2004 del Parlamento europeo al Consiglio d'Europa, viene riconosciuto al detenuto "il diritto ad una vita affettiva e sessuale, prevedendo misure e luoghi appositi". L'art. 28 della nostra Costituzione dispone: "Particolare cura è dedicata a mantenere, migliorare o ristabilire relazioni dei detenuti e degli internati con le famiglie". Pertanto in carcere è molto presente, pur se con una visibilità scarsa, l'omosessualità ricercata o coatta, sia che la coazione segua a minacce o violenze sia provenga da un consenso rassegnato alla situazione. In carcere tutto questo significa la intensificazione dei rapporti a rischio e la contestuale riduzione delle difese sul piano della salute. Preso atto che la sola soluzione del solo problema sessuale ha effetti umilianti per i partner, il testo della norma, deve trovare la soluzione complessiva attraverso la soluzione della affettività,

nel tentativo di rendere meno difficile la fragile libertà della tendenza sessuale in un ambiente caratterizzato da un alto tasso di pregiudizio che si ripercuote inevitabilmente anche sul luogo di lavoro e nella cura dei propri figli. Per questo “Il trattamento penitenziario deve essere conforme a umanità e deve assicurare il rispetto della dignità della persona”. E per questo va affrontato il problema e individuata una soluzione possibile per la comunità LGBTI: carceri ad hoc o sezioni dedicate (quest’ultima soluzione in Italia ha conosciuto dal 2005 un continuo ripensamento, soprattutto in tema di transessuali recluse alle quali si aggiunge anche la necessità di avere idonee cure ormonali). Per quanto attiene alla genitorialità, la discussione va ricondotta alla garanzia preminente dell’interesse del fanciullo individuando le disposizioni che permettano la cura dei figli, o rimuovendo gli ostacoli per consentire, anche al genitore non biologico dei nuclei stabili LGBTI, di fruire dei diritti legati alla loro cura, ivi compresi i permessi in ambito lavorativo retribuiti e non, anche attraverso lo stepchild adption. In conclusione, occorre riconoscere al bambino il diritto ad avere un regime di cura adeguato, indipendentemente dal genere dei propri genitori. Il figlio deve essere considerato quale soggetto di diritto soggetto di diritto e non solo oggetto del diritto del genitore.

**Author:**

***De CORDOVA, Federica***

**Affiliation**

Università di Verona,  
*Assistant professor*

**Title**

In ricchezza e in povertà, in salute e in malattia. Famiglie omogenitoriali e diritti in una prospettiva psicosociale

**Content**

Dal punto di vista della psicologia culturale un corpus giuridico non è solo un insieme di ordinamenti per la convivenza sociale, ma un substrato simbolico che contribuisce a fondare i confini dell’essere (Massimini, Calegari, 1979). Più in generale nell’ambito delle scienze umane e sociali la relazione tra ordinamento normativo e identità in specifiche configurazioni culturali è stata da tempo approfondita (Blandy, Shibe, 2010; Bourdieu, 1987; Engel, Munger, 2003; Fitzpatrick, 2005; Moghaddam et al., 2006).

All’interno del quadro normativo italiano le famiglie omogenitoriali sono categoria inesistente. Questo vuoto provoca un’assenza di diritti/doveri, che costringe le persone nella forma dell’imprevisto all’interno di passaggi cruciali per la definizione dei ruoli e delle appartenenze familiari (per esempio la

nascita e la registrazione anagrafica, l'iscrizione del figlio/a al nido o a scuola). L'emergere di tali configurazioni familiari si basa così su un'autodefinizione, sulla decisione soggettiva di rendersi visibili al mondo sfidando gli spazi messi a disposizione dalla norma e dalla cultura. Assumendo una prospettiva psicosociale questo articolo affronta il vuoto giuridico che si riscontra in questi passaggi nei termini delle ricadute che provoca a livello di processi psicologici ed educativi.

Basandosi su una ricerca ancora in corso sulla transizione all'omogenitorialità il lavoro mette in luce il processo di "rendersi visibili" di tali famiglie: nel percorso che si snoda attraverso le contraddittorie categorie amministrative e normative, le persone quotidianamente negoziano livelli di visibilità e invisibilità, presenza o trasparenza, che ne mappano geografie identitarie in divenire. Piani molteplici convivono (individuale, sociale, istituzionale) entro cui si giocano gradi differenti, a volte contraddittori, di esistenza.

In questa prospettiva il riconoscimento istituzionale e politico delle famiglie omogenitoriali può alleggerire il piano personale dei singoli nuclei familiari dall'onere di farsi garanti di se stessi e del proprio (buon) funzionamento, evitando il rischio di normalizzare e reificare l'istituzione familiare.

**Author:**

**NOCCO, Alessandra**

**Affiliation**

Università di Torino,

*PhD candidate, family law*

**Title**

Corte Costituzionale italiana, Cedu e famiglie "altre"

**Content**

L'analisi di alcuni interventi della C.Cost. dimostra l'influenza della giurisprudenza della Corte EDU nella rimediazione della nozione di "famiglia" emergente dal *corpus* tradizionale del dir. di fam. italiano.

L'interesse per l'indagine è confermato dall'attenzione di sensibile dottrina e, sul piano giurisprudenziale, tra le altre, dalla recentissima pronuncia sull' "*affaire Mennesson vs. Francia*".

In questa importante decisione la C. di Strasburgo afferma il diritto di due gemelle a vedersi riconosciuto lo *status* di figlie dei genitori sociali nel caso in cui la filiazione derivi da rapporto sorto per effetto di maternità surrogata. I principi enunciati appaiono significativi per l'ordinamento italiano, potendo essere applicati per riconoscere dignità giuridica a modelli familiari diversi da quello tradizionale e per rimodulare lo stesso concetto giuridico di "famiglia".



Sul piano interno, la C.Cost. ha individuato in alcuni recenti arresti un *modus operandi* che, facendo leva sulle fonti sovranazionali, può essere idoneo - *mutatis mutandis* - a tutelare i diritti dei bambini nelle famiglie "altre".

In quest'ottica, interessanti appaiono, per esempio: C. Cost. n. 162/2014, in tema di fecondazione eterologa e nuovi confini del diritto a procreare e C. Cost. n. 170/2014, in tema di rettifica dell'attribuzione del sesso di un coniuge dopo il matrimonio.

Con la prima sent. cade il divieto di fecondazione eterologa. La Consulta, in motivazione, afferma: 1. che la scelta di formare una famiglia con figli è espressione della fondamentale libertà di autodeterminarsi, riconducibile agli artt. 2, 3 e 31 Cost. e concerne la sfera privata e familiare; 2. che il divieto cagiona una lesione della libertà in parola senza che la sua assolutezza sia giustificata dalle esigenze di tutela del nato. Evidente è l'influenza della giurisprudenza sovranazionale nella ricerca di un più razionale bilanciamento dei contrapposti interessi e nella tutela del diritto di formare una famiglia, inteso in senso ampio.

Ricca di spunti di riflessione è anche C. Cost. n. 170 del 2014, con cui viene dichiarata l'illegittimità della disciplina in materia di rettificazione del sesso ove non prevede che la sent. di rettificazione dell'attribuzione di sesso di uno dei coniugi, provocando il c.d. divorzio imposto, consenta alla coppia di mantenere in vita un

rapporto regolato con altra forma di convivenza registrata.

Al di là della tecnica decisoria della C. Cost. e della tendenza a utilizzare, nelle declaratorie di incostituzionalità, i soli parametri interni, le fonti comunitarie si mostrano tali da incidere profondamente sul sindacato di legittimità, favorendo la circolazione dei modelli familiari e fornendo utili strumenti per ampliare in senso progressista la tutela della vita familiare e privata. Tali strumenti pare possano essere fruttuosamente impiegati anche per ridurre, in futuro, gli ostacoli giuridici opposti alle famiglie arcobaleno per la realizzazione dei loro diritti.

**Author:**

***DUNNE, Peter***

**Affiliation**

Trinity College Dublin,

*Ussher Fellow, PhD candidate in international law*

**Title**

"Recognizing Identities, Denying Families":  
Conditions for the Legal Recognition of Gender  
Identity in Europe

**Content**

Twenty-seven EU Member States currently provide a statutory, court-based or administrative pathway for the legal recognition of preferred gender. The existing "conditions of recognition" vary widely, from Denmark's emphasis on self-determination to France's requirement for invasive and irreversible surgical intervention.

Since Sweden's landmark gender identity law in 1972, the conditions of recognition have been a significant barrier to the formation of rainbow families in Europe. Across the Council of Europe, 23 nations still require sterilisation before an individual can have their gender identity legally acknowledged. For many trans\* and gender variant persons, the condition of sterilisation removes the opportunity to found a biological family, and enforces an impossible choice between self-determination and parenthood. Many European countries also continue to require that applicants for legal recognition must either be single or divorced. The "divorce requirement" is commonly explained as ensuring that states, which do not currently permit same-gender marriage, are not required to recognise such unions "through the back door". Despite recent approval from the European Court of Human Rights, forced divorce has an extremely detrimental effect on rainbow families in Europe, denying children the protection of recognition and forcing loving couples to sever all legal bonds.

This paper considers how the current rules for recognising gender identity impede both the formation and the maintenance of Europe's rainbow families. Adopting a human rights centred approach, the papers discusses to what extent the existing rules are actually necessary, as a matter of law and practice. The paper draws upon examples from both inside and outside Europe, illustrating how jurisdictions are increasingly able to adopt family-friendly recognition schemes, without compromising the integrity of their existing legal structures. The paper concludes by making a number of general recommendations as to how European nations should amend their recognition schemes to facility the formation and stability of rainbow families.

**Author:**

***POLYMENOPOULOU, Eleni***

**Affiliation**

Brunel University, London

*Lecturer in Law*

**Title**

The interpretation of generic terms related to 'gender' in international and regional mechanisms for human rights protection: losing battles or win-win situations for Rainbow families ?

## **Content**

The paper examines interpretations of human rights instruments by international and regional mechanisms for human rights protection focusing on the concept of 'gender'. It suggests that a number of regional mechanisms of human rights protection have managed to overcome formal difficulties, progressively interpreting conservative legal norms in a way that includes Sexual Orientation and Gender Identity rights. Yet there is still a long way to go. At a UN level, developments have been mainly focusing on the extension of discrimination grounds to sexual orientation, to some extent politicized, and with little attention being given to the interpretation of the more generic terms, such as 'man', 'woman', 'marriage' and 'family'. As a result, as much as the progress observed might have a positive impact on rainbow families, it might also well perpetuating a traditional understanding of gender and sexuality issues, which considers heteronormativity as the rule. Drawing from the impact of the Yogyakarta Principles on domestic jurisdictions' case law, as well as regional mechanisms' for human rights protection recent case-law, the paper submits that the only sustainable way forward for rainbow families is an inclusive approach to SOGI rights.

## **Author:**

***ŚLEDZINSKA-SIMON, Anna\****

## **Affiliation**

*\* University of Wrocław,  
Assistant professor*

## **Title**

*Transgender Rights on the Move: towards Recognition and Gender-Neutral Definition of Parenthood*

## **Content**

The Article departs from the assumption that law often lacks adequate protection of transgender parents. Whereas transgender rights in the area of legal gender recognition and non-discrimination are steadily gaining international and domestic recognition, the rights of transgender persons as parents are often in the state of denial. Having examined numerous instances of discrimination, limitation and denial of rights of transgender parents who experience legal and practical barriers in the exercise of their parental rights both with regard to children born before and after their gender reassignment, the Article suggest that law-makers and courts recognize self-defined roles of transgender persons as parents and accept a gender-neutral conception of "motherhood" and "fatherhood". It

claims that the recognition of rights of transgender parents requires not only reconsideration of the heteronormativity of the existing legal norms and institutions, but also of the role of one's procreative capacity in determining one's legal gender and the status of a parent.

**Author:**

***HAMILTON, Frances Rachel***

**Affiliation**

Northumbria University,  
*Senior lecturer*

**Title**

Gays and the European Court of Human Rights: The Equality Argument

**Content**

Traditionally, privacy arguments have been the most successful in the advancement of gay rights before the ECtHR. A state is prohibited from interfering with an individual's Article 8 ECHR right of respect for private and family life unless this is justified on grounds of public policy. In contrast until recently there have been far fewer arguments made under Article 14, which is the non-discrimination clause in the ECHR.

This article argues that for proponents of gay marriage it has become a necessity to address the equality argument because of the close connections between equality, citizenship and marriage. Whilst privacy is a right to be 'let alone' in contrast equality is associated with citizenship and its public status. In turn whilst equality has clear connections with citizenship, many authors see marriage as central to citizenship.

Thus, depending on whether the ECtHR relies upon privacy or equality determines whether it will be possible to recognise gay marriage. In relying upon privacy, the ECtHR has limited its remit for development. This is in contrast to other jurisdictions that have relied successfully upon the equality argument in relation to gay marriage.

However, this piece identifies specific difficulties for the ECtHR in utilizing the equality argument. Despite its limits, the privacy argument afforded gays strong protection through a narrow margin of appreciation in relation to the universally understood right to be left alone. In contrast when using the equality argument there is a greater deal of relativist scope leading to a wider margin of appreciation. In moving from recognising the privacy of sexual rights to advancing an argument for gay marriage we are also moving from an area of little dispute internationally to a far more contentious area and the subject of global debate.

**Author:**  
**KORNAK, Jacek**

**Affiliation**  
Helsinki University,  
*PhD student*

**Title**  
Dilemmas of LGBT equality politics

**Content**  
I analyse the concept of equality from perspectives of LGBT politics. Most of LGBT communities focused their political agendas around the concept of equality. In the name of equality they formulate various claims toward state and society. This concept serves various, often-contradictory political purposes. Major LGBT organizations understand equality in terms of recognition. In the name of equality they demand certain rights e.g. right to marry. Many smaller communities contested this approach. They reformulated the concept of equality focusing their political claims more on the issue of redistribution. I follow their claim that the exclusion of LGBT people is part of an unjust socio-economic system. While recognition of excluded groups by law is an important step, often certain rights given to LGBT

people serve to legitimate the unjust system. Furthermore, they drive marginalisation of other groups within LGBT communities that are not able or do not want to exercise rights given by state. I argue for a political approach that acknowledges a need for recognition but aims at combining it with claims for redistribution. I suggest that LGBT politics in order to be a transformative movement needs to develop more comprehensive approach than the discourse of rights. I contend for LGBT politics that would recognise systemic oppression and exclusion and would aim at challenging it.

**Author:**  
**MERTENS De WILMARS, Frédéric**

**Affiliation**  
University of Valencia,  
*Associate professor*

**Title**  
DE L'ÉGALITÉ A L'ÉQUITÉ. De l'ignorance à la reconnaissance du fait sexuel en droit constitutionnel comparé. Une approche sur la famille Rainbow

**Content**  
L'égalité, principe fondateur de l'Etat moderne et de droit, ignore à l'origine les caractéristiques des

individus qui pourraient faire l'objet d'une différenciation, voire même d'une discrimination. Et pourtant, si le citoyen de 1793 n'avait pas de sexe, celui de 2014 en a un, outre le genre et l'orientation sexuelle. Le paradoxe étant que le principe égalitaire et ses variantes – égalités matérielle, de chances et de résultats – ont été amenés, non sans difficultés, à couvrir juridiquement la réalité humaine notamment dans sa dimension familiale.

Par le biais d'une approche comparée, nous observons que le droit constitutionnel reflète la difficile conciliation entre l'égalité «classique» et l'ampleur de la diversité des identités et des comportements humains (non-hétérosexuels, transsexuels ou intersexuels) et qui est accrue lorsqu'il s'agit de questions liées à la parentalité en général ou à la famille Rainbow en particulier.

En effet, en s'appuyant sur l'existence de conflits de droits et de libertés fondamentales, les hautes juridictions doivent parfois puiser jusqu'à l'extrême dans leurs capacités à préserver, à la fois, le principe d'égalité et le respect des sujets de droits dans leurs différences, leurs droits et leurs libertés.

Partant de l'expérience des actions positives et du vaste champ d'application de celles-ci, nous proposons une autre base juridique, un autre principe de droit existant et cependant inexploité en ce sens: l'équité.

A la fois proche et distincte de l'égalité, l'équité contribuerait ainsi à une meilleur assise juridique pour le traitement juste et équilibré des individus et de leur situation qui ne sont pas identiques, contrairement à ce que présuppose le principe d'égalité. L'équité nous rappelle en effet les différences concrètes et multiples entre toutes les composantes de la société. Avec plus d'acuité que l'égalité, elle répond aux besoins et à la fluctuation des «modèles» de familles.

\* \* \* \*

## **POSTER SESSION**

### **Author:**

***KENNEDY, Sarah***

### **Affiliation**

Maynooth University, Department of sociology,  
*PhD candidate*

### **Title**

Rainbow Families and Education: Friction in the Irish Context.

### **Content**

Article 21 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (2010) prohibits discrimination on the grounds of sexual orientation, thus protecting same-

sex families from inequalities based on their familial make-up. However, while the Charter offers protection from discrimination based on sexual orientation, it also protects the right of Irish educational establishments to exercise religious-based patronage. This poster will detail the tension between the Irish Education System and same-sex headed families in relation to these fundamental rights. The poster will argue that this potential for friction reduces the enjoyment of the rights afforded to same-sex parents, and their children, as European citizens. Topics such as school choice, education policies and guidelines, and issues of representation will be addressed with reference to the rights of European citizens, and in light of the proposed legislative recognition of same-sex headed families in Ireland.

In recent years socio-cultural and legal changes have resulted in the increased enjoyment of freedom from discrimination for LGBTQ people in Ireland. Same-sex parenting is becoming more visible, and legislation to formally recognise same-sex headed families was proposed in January 2014. Furthermore, a referendum on same-sex marriage has been promised for spring 2015. However, research conducted to date in Ireland has suggested that educational policies and practices do not reflect the changing face of Irish society. Freedom to discriminate against LGBTQ teachers is facilitated in Irish legislation by article 37(a) of the Employment

Equality Act (1998). Moreover, Irish schools have repeatedly been identified as challenging environments for non-heterosexual people by both the European Union (European Union Agency for Fundamental Rights 2009) and Irish research (Norman et al. 2006; Minton et al. 2008; Neary 2013; Lodge 2013).

There remains a dearth of research documenting the relationship between same-sex families and the education system. This poster identifies an evidence base for the development of policy concerning education and the family that will improve the interaction between the State and same-sex families in the best interests of the child.





## SPEAKERS' LIST – RELATORI

<i>Title</i>	<i>Name</i>	<i>Surname</i>	<i>Position</i>	<i>Affiliation</i>
Dr	Laura	ADAMIETZ	Researcher	University of Bremen
Dr	Denise	AMRAM	PostDoc researcher	Scuola Superiore Sant'Anna
Dr	Francesca	ANGELINI	Professore associato	Università di Roma-La Sapienza
Prof.	Elisabetta	BERGAMINI	Associate professor	Università di Udine
Dr	Daniel	BORRILLO	Maître de conférence	Université Paris X- Nanterre
Dr	Marco	BRACOLONI	Cultore della materia (diritto del lavoro)	Università della Tuscia (Viterbo)
Dr	Lucia	BUSATTA	Fixed term researcher	University of Trento
Prof.	Laura	CALAFÀ	Associate professor	Università di Verona
Prof.	Carlo	CASONATO	Professor of Constitutional Law	University of Trento
Mr	Constantin	COIOCARIU	lawyer	
Dr	Marco	DANI	Senior lecturer	Università di Trento
Dr	Federica	De CORDOVA	Assistant professor	Università di Verona
Dr	Eva	De GÖTZEN	Teaching assistant	Università di Milano
Dr	Adele	Del GUERCIO	Fixed term researcher	Università di Napoli, L'Orientale

<b>Title</b>	<b>Name</b>	<b>Surname</b>	<b>Position</b>	<b>Affiliation</b>
Dr	Pietro	<i>DENARO</i>	Lecturer	Università di Palermo
Dr	Peter	<i>DUNNE</i>	Ussher Fellow, PhD candidate, international law	Trinity College Dublin
Dr	Laura	<i>FABIANO</i>	Researcher	Università di Bari
Dr	Elena	<i>FALLETTI</i>	Ricercatrice	Università LIUC
Mr	Daniele	<i>FERRARI</i>	PhD candidate, Constitutional Law	Università di Genova
Prof	Barry	<i>FITZPATRICK</i>	Consultant	CaraFriend and University of Ulster
Prof.	Teresa	<i>FREIXES</i>	Professor	Universidad Autónoma de Barcelona
Dr	Helmut	<i>GRAUPNER</i>	Lawyer	
Ms	Marion	<i>GUERRERO</i>	Doctoral researcher	European University Institute
Ms	Frances Rachel	<i>HAMILTON</i>	Senior lecturer	Northumbria University
Dr	Céline	<i>HUSSON-ROCHCONGAR</i>	Maître de Conférences en Droit Public	Centre Universitaire de Recherches sur l'Action Publique et le Politique, Epistémologie et Sciences Sociales (Amiens)
Ms	Adela	<i>KATCHAUNOVA</i>		Bulgarian Helsinki Committee
Ms	Sarah	<i>KENNEDY</i>	PhD candidate	NUI Maynooth, Department of sociology

<b>Title</b>	<b>Name</b>	<b>Surname</b>	<b>Position</b>	<b>Affiliation</b>
Dr	Neža	KOGOVSĚK ŠALAMON	Director	Peace Institute
Dr	Jacek	KORNAK	PhD student	Helsinki University
Mr	Søren	LAURSEN		LGBT Denmark
Dr	Ronan	McCREA	Lecturer	University College London
Dr	Yuval	MERIN	Senior lecturer	The Striks School of Law, The College of Management Academic Studies (Israel)
Prof.	Frédéric	MERTENS De WILMARS	Associate professor	University of Valencia
Dr	Joanna	MIZIELINSKA	Associate professor	Institute of Psychology, Polish Academy of Sciences, Warsaw
Prof.	Giuseppe	NESI	Professor and Dean of the Faculty of Law	Università di Trento
Ms	Alessandra	NOCCO	PhD candidate, family law	Università di Torino
Ms	Lucie	OTÁHALOVÁ		PROUD
Dr	Luca	PALADINI	Adjunct professor	Istituto Universitario SSML Carlo Bo, Roma
Prof	Lina	PAPADOPOULO U	Associate professor	Aristotle University of Thessaloniki
Dr	Sophie	PARICARD	Maître de conférence	Université de Toulouse 1- Capitole

<b>Title</b>	<b>Name</b>	<b>Surname</b>	<b>Position</b>	<b>Affiliation</b>
Dr	Eszter	<i>POLGARI</i>	Assistant professor	Central European University, Budapest
Dr	Eleni	<i>POLYMENOPOU LOU</i>	Lecturer in Law	Brunel University, London
Dr	Dorota	<i>PUDZIANOWSKA</i>	Assistant professor	University of Warsaw & Helsinki Foundation of Human Rights
Prof	Chiara	<i>RAGNI</i>	Professore aggregato	Università di Milano
Dr	Giorgio	<i>REPETTO</i>	Ricercatore	Università di Perugia
Prof	Fergus	<i>RYAN</i>	Professor	National University of Ireland, Mavnooth
Dr	Francesco	<i>SAITTO</i>	PostDoc researcher	Università di Siena
Dr	Mercé	<i>SALES</i>	Researcher	Universidad Autónoma de Barcelona
Dr	Angelo	<i>SCHILLACI</i>	PostDoc researcher	Università di Roma - La Sapienza
Dr	Alexander	<i>SCHUSTER</i>	Senior lecturer and lawyer	Università di Trento
Dr	Chiara	<i>SITÀ</i>	Assistant professor	Università di Verona
Dr	Anna	<i>ŚLEDZINSKA</i>	Assistant professor	University of Wroclaw
Ms	Agata	<i>STASINSKA</i>	PhD candidate	Institute of Psychology, Polish Academy of Sciences, Warsaw
Prof.	Scott	<i>TITSHAW</i>	Professor	Mercer University Law School in Macon (Georgia-USA)
Mr	Brian	<i>TOBIN</i>	Lecturer in Law	National University of Ireland, Galway

<b>Title</b>	<b>Name</b>	<b>Surname</b>	<b>Position</b>	<b>Affiliation</b>
Dr	Marta	<i>TOMASI</i>	Post-doc researcher	Università di Trento
Ms	Gigliola	<i>TONIOLLO</i>		CGIL Nuovi Diritti
Prof.	Marcos	<i>TORRES</i>	Professor	Federal University of Rio de Janeiro
Mr	Tommaso	<i>TRINCHERA</i>	PhD candidate in criminal law	Bocconi University of Milan
Prof.	Alina	<i>TRYFONIDOU</i>	Assistant professor	University of Reading
Mr	Michele	<i>UBERTONE</i>	SSPL (Scuola di Specializzazione professioni legali)	Università di Bologna
Prof	Renata	<i>UITZ</i>	Professor	Central European University, Budapest
Prof.	Elena	<i>URSO</i>	Professore aggregato	Università di Firenze
Dr	Giulia	<i>VALLAR</i>	Post-doc research fellow in international law	University of Milano
Dr	Maria Chiara	<i>VITUCCI</i>	Professore associato	Seconda Università di Napoli
Prof.	Kees	<i>WAALDIJK</i>	Professor of comparative sexual orientation law	Leiden Law School
Mr	Hans	<i>YTTERBERG</i>	former Ombudsman of Sweden against discrimination on grounds of sexual orientation.	



## ACKNOWLEDGMENTS

### RINGRAZIAMENTI

*The Rights on the move project* is co-funded by the *European Commission* D.G. Justice – Fundamental Rights and Citizenship Programme.

Il progetto *Rights on the move* è cofinanziato dalla D.G. Giustizia e dal Programma dei Diritti Fondamentali e Cittadinanza della Commissione Europea.



The content of this publication and conference does not reflect the official opinion of the European Union. Responsibility for the information and views expressed therein lies entirely with the authors and organizers.

*We also would like to thank / Vorremmo ringraziare* altresì:



### Catering:

**\_\_\_\_\_Ristorante San Marco, Trento**

### Interpreting service / interpretariato:

- **Lisa Pelletti Clark**
- **Stephanie Johnson**
- **Alessandra Giordani**
- **Monica Meneghel**

### Technical support / assistenza tecnica:

**ing. Walter Nicolussi Paola**

## Contact

*Rights on the move*  
via Verdi, 53  
38122 Trento (Italy)  
tel: +39 0461 283518  
e-mail: info@rotm.eu  
www.unitn.it/rotm

 tweet us @rotm\_eu  
#rotm2014

## Info

Staff per la Comunicazione, Polo Città  
e-mail: comunicazione-citta@unitn.it



The project "Rights on the move - Rainbow families in Europe"  
is co-funded by the European Union - Fundamental Rights  
and Citizenship Programme

Simultaneous translation: English, French, Italian

Project partners:



UNIVERSITY  
OF TRENTO - Italy  
Faculty of Law

